

המבקשת:

(המאשימה)

מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז חיפה – פלילי
פל"ים 15א', קרית הממשלה, חיפה
טל' 073-3921500, פקס: 02-6467060

- נ ג ד -

המשיבה:

(הנאשמת)

יקטרינה (בת סרגיי) צ'קפיבסקי

, ילידת 28.08.1995

חיפה

(במעצר מתאריך 28.08.2025)

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להפעיל את סמכותו מכוח סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996, ולהורות על מעצרה של המשיבה עד תום בירור דינה וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בד בבד עם הגשת בקשה זו, הוגש כנגד המשיבה כתב אישום המצ"ב שמייחס לה עשרים ושבעה אישומים שונים. במסגרת כתב האישום מיוחסות למשיבה שורה ארוכה של עבירות, בהן: **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977; **הונאה באמצעי תשלום בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 40(ג)(1)+(3) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט-2019; **זיוף בנסיבות מחמירות** - עבירה לפי סעיף 418 סיפא יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; **שימוש במסמך מזויף** - עבירה לפי סעיף 420 יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; **התחזות כעובד ציבור** - עבירה לפי סעיף 283 + סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז-1977; **איסור עשיית פעולה ברכוש אסור** – עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000.
2. על-פי עובדות כתב האישום, המשיבה פעלה במסגרת התארגנות עבריינית מתוחכמת, שיטתית, ומתמשכת, אשר כוונה כלפי נפגעי עבירה רבים. במסגרת זו יצרה המשיבה, בעצמה או באמצעות אחד מחברי ההתארגנות, קשר טלפוני עם נפגעי העבירה, התחזתה לשוטרים או לגורמים מוסמכים אחרים, והצגיה בפניהם מצגי שווא שונים, ובין היתר, כי מתנהלת חקירה פלילית בעניין הונאות המסכנת את

כספים. במסגרת מצג זה שוכנעו נפגעי העבירה כי עליהם למשוך כספים מחשבונותיהם או ליטול הלוואות ולמסור אותם לידי המשיבה, והכל מתוך אמונה כי הדבר נדרש לשם הגנה על רכושם ולסיוע לרשויות.

3. בהמשך לכך, לשם חיזוק מצגי השווא וליצור אמון בנכונותו, שלחה המשיבה, בעצמה או באמצעות אחד מחברי ההתארגנות, מסמכים מזויפים אשר נחזו להיות מסמכים רשמיים של משטרת ישראל או של מוסדות בנקאיים שונים. מסמכים אלה הציגו לכאורה קיומה של חקירה פלילית נגד גורמי הונאה והדגישו את הצורך בשמירה על סודיות מוחלטת בנוגע לחקירה, תוך אזהרה כי נקיטת פעולות עצמאיות לפתרון האירוע עלולה לגרום לבנק להתנער מאחריות לפתרונו.

4. כתוצאה מפעולות המרמה, ההתחזות, הזיוף והצגת מצגי השווא, נפגעי העבירה רומו והסכימו למסור את כספים או את כרטיסי האשראי שברשותם לידי המשיבה. בחלק מהמקרים, ולאחר שנמסרו כרטיסי האשראי והקודים הסודיים לידי המשיבה, עשתה המשיבה באמצעותם משיכות כספים מחשבונות הבנק של נפגעי העבירה. במקרים אחרים, לאחר שנפגעי העבירה התבקשו להעביר את כספיהם לידי המשיבה, הם פעלו בהתאם להנחיות שנמסרו להם וביצעו המרות של כספי המרמה למטבע זר, אשר הועברו לידי המשיבה.

5. בידי המבקשת **ראיות לכאורה** להוכחת אשמתה של המשיבה, ובהן:

5.1 **גרסת המשיבה** – המשיבה מודה כי היא שלחה מסמכים מזויפים לנפגעי העבירה, וכי התלוותה לחלק מהם לצורך משיכת כספים מבנקט באמצעות כרטיס האשראי שבידיהם. כמו כן, המשיבה מאשרת כי היא נפגשה עם נפגעי העבירה וקיבלה מהם חבילות של כספים. ובחלק מהמקרים, כי נפגעי העבירה שלחו לה את חבילות הכספים באמצעות מוניות והיא אספה אותן. ובחלק אחר שהיא עצמה משכה כספים מבנקט באמצעות כרטיס אשראי שנתקבל במרמה. המשיבה אף מאשרת כי יצרה קשר ראשוני עם חלק מהנפגעים, אשר לווח לאחר מכן בשורה של שיחות בהן הוצגו להם מצגי שווא שהביאה למימוש המרמה.

5.2 **גרסאות נפגעי העבירה באישומים השונים** – נפגעי העבירה השונים מפרטים את מעשי המרמה שביצעה המשיבה כלפיהם, כאשר מתוארים דפוסי פעולה דומים: קבלת שיחה טלפונית מ"שוטר" או מנציג מוסד אחר, שבמהלכה הוצג לנפגע העבירה מצג שווא לפיו חשבון הבנק שלו עומד בפני חשש לעוקץ; קבלת מסמכים שנחזו להיות מטעם משטרת ישראל או מוסד בנקאי אחר; הדגשת החשיבות של שמירה על סודיות מוחלטת והנחיה להימנע מנקיטת פעולות עצמאיות לבירור המצב; ושליחת חבילות של כספים באמצעות מונית או פגישה אישית עם המשיבה לצורך איסוף הכספים.

5.3 **תיעוד מאפליקציית "Get Taxi"** – תיעוד הזמנות מוניות שבוצעו באמצעות מספרי מנוי הנמצאים בשימוש או בבעלות המשיבה, אשר בוצעו מכתובת מגוריה או כתובות סמוכות לבתי נפגעי העבירה. התיעוד כולל את מסלולי הנסיעה ותאריכי ההזמנות.

5.4 **צילומי מצלמות אבטחה** – בחלק מהמקרים, זוהתה המשיבה במצלמות אבטחה של מקומות שונים בהם שהתה המשיבה עם נפגעי העבירה. בין היתר, תיעוד ממצלמות אבטחה בבנקים שמציג את המשיבה מושכת כספים מבנקט.

5.5 **מחקרי תקשורת** מחקרי תקשורת המעידים על כך שהמשיבה יצר קשר עם חלק מנפגעי העבירה ממספרי טלפון שונים, שאישרה כי היו בשימושה.

5.6 **ניתוח חשבונות בנק של נפגעי העבירה** – המצביע על ביצוע משיכות כספים ונטילת הלוואות במועדים שלאחר שהחל הקשר עם המשיבה.

עילות מעצר והיעדר חלופת מעצר:

א. מסוכנות

6. כתב האישום מייחס למשיבה ביצוע מספר רב של מקרי מרמה, בהם רימתה נפגעי עבירה וכתוצאה מכך קיבלה במרמה סכום של מעל ל-3 מיליון ₪.

7. ביחס לקיומה של עילת מסוכנות לביטחון הציבור בעבירות מרמה ורכוש, קבע בית המשפט העליון בבש"פ 5431/98 פרנקל נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(4) 268, כי: "מעשים שנועדו לפגוע ברכוש ולשלול רכוש פוגעים בסדרי החברה, פוגעים גם בזכויותיהם היסודיות של יחידיה, ובנסיבות מסוימות יש בהם כדי לסכן את ביטחונה של החברה ואת ביטחונה של כל אדם בה... מטעמים אלה ניתן לקבוע כי עבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של עבריינים מספר, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתחכמים, עלולות לפי מהותן ונסיבות ביצוען לסכן את ביטחון האדם ואת ביטחון הציבור" (ההדגשות אינן במקור).

8. עוד נקבע, בבש"פ 5777/18 מדינת ישראל נ' מרדכי אטיאס (נבו 6.8.2018), כי: "באשר למסוכנות בעבירות כלכליות, ההלכה היא כי במקרים של עבירות כלכליות המבוצעות תוך התארגנות של קבוצת עבריינים, באורח שיטתי ומתוכנן, בהיקף כספי ניכר או תוך שימוש באמצעים מתחכמים, עשויה לקום עילת המסוכנות... המסוכנות גוברת ככל שמתקיימים מאפיינים רבים יותר מבין אלו אשר נמנו לעיל" (בש"פ 8520/15 מדינת ישראל נ' בשיתי, בפס' 28 (14.1.2016)). וראו גם: בש"פ 8389/15 אבו כאטר נ' מדינת ישראל, בפס' 17 (27.12.2015); בש"פ 7594/17 מדינת ישראל נ' זעירא, בפס' 17 (2.10.2017).

9. בנוסף, כי עילת המסוכנות עשויה להתקיים גם כאשר מיוחסות למשיב עבירות רכוש בלבד. כך נקבע בבש"פ 11136/03 מדינת ישראל נ' איטח, פ"ד נח(5) 337: "בית-משפט זה כבר קבע בעבר כי עילת המסוכנות עשויה להתקיים גם כאשר מיוחסות למשיבים עבירות רכוש בלבד, וזאת כאשר המסוכנות נלמדת מנסיבות ביצוע העבירות הללו, כך כאשר העבירות מבוצעות באורח שיטתי או בהיקף ניכר או תוך התארגנות של כמה עבריינים או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתחכמים (ראו גם: בש"פ 7803/01 ניידיץ' נ' מדינת ישראל; בש"פ 3822/01 מדינת ישראל נ' סניור)"

10. בענייננו, אין כל ספק כי נסיבות ביצוע העבירות על-ידי המשיבה מצביעות על תחכום, ערמומיות, שיטתיות והעדר מורא מפני החוק. לא זו אף זו, המשיבה הפכה את מעשי המרמה לדרך חיים של ממש, כאשר פעולותיה בוצעו כחלק מהתארגנות עבריינית, באופן שיטתי ובהיקף ניכר, תוך ניצול מספר רב של נפגעי עבירה לאורך זמן ובאמצעות שימוש באמצעים מתחכמים.

11. נסיבות ביצוע העבירות, היקף פעולות המרמה, הזיוף והאופן המתוכנן של ביצוע מעידים על כך

שמהמשיבה נשקפת **מסוכנות גבוהה ביותר** כלפי ביטחון הציבור ורכושו וזאת בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996.

12. יצוין כי המשיבה ביצעה את העבירות **תוך ניצול תום ליבם, חוסר הניסיון וחולשות שונות של נפגעי העבירה, לרבות קשיי שפה, גילם המבוגר או מעמדם כעולים דוברי השפה הרוסית.** מרבית נפגעי העבירה הם אנשים מבוגרים, אשר מתקיימים מקצבות ביטוח לאומי וקצבות שונות, והכסף שמסרו לידי המשיבה מהווה אמצעי חשוב למחייה ומהווה תמורת עבודתם הקשה והארוכה.

ב. חשש מפני שיבוש מהלכי משפט והימלטות מפני הדין

13. העובדה כי המשיבה פעלה בתחכום ובערמומיות, יחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, מבססת חשש כבד כי היא עלולה לבצע פעולות לשיבוש מהלכי משפט או לנסות להימלט מאימת הדין. בנוסף, קיימת למשיבה זיקה למדינה זרה, המגבירה את הצורך במעצר עד תום ההליכים.

ג. חלופת מעצר

14. המבקשת סבורה כי אין חלופת מעצר שתוכל לאיין את מסוכנותה של המשיבה או את החשש כי תשבש הליכי משפט או תמלט מאימת הדין וכי נוכח מעשיה של המשיבה, לא ניתן ליתן בה אמון לצורך שחרורה מהמעצר.

15. בהקשר זה, נקבע בבש"פ 3621/09 מדינת ישראל נ' פלד (19.5.2009) כי: "הלכה היא, כי בחינת היתכנותה של חלופת מעצר תעשה בשים לב למידת האמון שניתן לייחס לנאשם (ראו: בש"פ 11136/03 מדינת ישראל נ' עופר איטח ואח' (לא פורסם, 25.12.2003); בש"פ 412/07 סלימאן אבו קרינאת נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 21.1.2007)). אמון זה הוא בבחינת תנאי הכרחי. בענייננו, פעל המשיב בתחכום, בשיטתיות ולאורך מספר שנים, על מנת להונות ולהוליך שולל מספר רב של ספקי סחורות ובנקים. הוא עשה כן, תוך הצגת מצג שווא ותוך ידיעה כי אין להבטחותיו כל כיסוי. כמו-כן, לא ניתן להתעלם מהקלות בה בוצעה התרמית ומהחשש שמא לא יהיה בחלופת המעצר כדי להציב גבולות של ממש אל מול תחכומו של המשיב. צירופם של כל אלה מלמד כי, לעת הזו, לא ניתן לתת במשיב את האמון ההכרחי עבור שחרורו לחלופת מעצר".

16. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרה של המשיבה עד תום ההליכים המשפטיים בתיק זה.

17. המשיבה נעצרה בתאריך 28.08.2025 ומעצרה הוארך מעת לעת עד לתאריך 25.09.2025 שעה 12:00.

גינא הדדוד, עו"ד

פרקליטות מחוז חיפה-פלילי

ד"ר לואי עיאדאת, עו"ד

פרקליטות מחוז חיפה-פלילי