



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 6812/23

לפני: כבוד ממלא מקום הנשיא יצחק עמית
כבוד השופט עופר גרוסקופף
כבוד השופט אלכס שטיין

העותרים: 1. שלוש השקמים - העמותה לקידום החיים
והסביבה בגליל המערבי
2. נציגי החברה והסביבה

נגד

המשיבים: 1. הוועדה לתשתיות לאומיות
2. הוועדה לשמירה על הסביבה החופית
3. ועדת המשנה לעררים של המועצה הארצית לתכנון
ולבנייה
4. רכבת ישראל
5. משרד התחבורה
6. מועצת העיר חיפה
7. חברת הוועדה לשמירה על הסביבה החופית, יעל
דורי

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך ישיבה: כ"ו בתשרי תשפ"ה (28.10.2024)

בשם העותרים: עו"ד דביר לנגר; עו"ד נמרוד לנגר

בשם המשיבים 1-3 ו-5: עו"ד עמרי אפשטיין

בשם המשיבה 4: עו"ד טלי ענבר; עו"ד יאיר מורל

בשם המשיבה 6: עו"ד קרן גולדשמיט

בשם המשיבה 7: עו"ד אורטל סנקר

פסק-דין

1. עניינה של העתירה שלפנינו בפיצול תת"ל 65 לשתי תוכניות: תת"ל 65 א הכוללת את המקטע הדרומי של תת"ל 65 (המקטע בין שפיים לתחנת חוף הכרמל) ותת"ל 65 ב הכוללת את המקטע הצפוני (המקטע בין תחנת חוף הכרמל לסדנאות אפרים). העותרות שלפנינו תוקפות את החלטת הוועדה הארצית לתכנון ובנייה של תשתיות לאומיות (להלן: הוות"ל) מיום 3.6.2019, שבגדרה אושר הפיצול.



2. העתירה תוקפת את הפיצול לשתי תוכניות בשתי טענות מרכזיות. האחת, כי לות"ל אין מלכתחילה סמכות לפצל תת"ל. השניה, והיא הטענה המרכזית, כי הפיצול לשתי תוכניות גוזר מראש את גורלן של החלופות התכנוניות של תת"ל 65 (כמו חלופת "מנהרת שדרה" שהוצעה על ידי העותרות).

3. לאחר ששמענו את טיעוני הצדדים, המלצנו לעותרות לחזור בהן מהעתירה תוך שמירת טענותיהן. העותרות הסכימו לכך, אך בהמשך, הודיעה העותרת 2 כי היא חוזרת בה ומבקשת כי יינתן פסק דין בעתירה. בנוסף, הגישה העותרת 2 הודעה לגבי עתירה מינהלית שהגישה עיריית חיפה (המשיבה 6) כנגד רכבת ישראל (המשיבה 4) לאחר הדיון, בנוגע לשיקוע מסילות הרכבת במקטע העיר התחתית ופארק הכט.

4. דין העתירה להידחות.

לא מצאנו ממש בטענה לחוסר סמכות של הוות"ל לפצל את התוכנית לשני מקטעים. ההחלטה על פיצול תת"ל 65 היא החלטה מקצועית-תכנונית שאין דרכו של בית משפט זה להתערב בה (ראו, מני רבים, בג"ץ 1482/19 גוטליב נ' הוועדה לתשתיות לאומיות – מנהל התכנון, פסקה 16 (22.7.2020)). במקרה דנן, הפיצול נועד לאפשר קידומה המהיר והיעיל של התכנית במקטע הדרומי, שבו התכנון הגיע לבשלות בשלב מוקדם יותר.

5. העותרות תוקפות בעתירתן את תת"ל 65 אך למעשה, טענותיהן נוגעות לחלופות של המקטע הצפוני 65. אלא שהמשיבים 1-6 הבהירו כי פיצול התת"ל אינו סותם את הגולל על חלופות שונות שהוצעו ואינו כובל את הוות"ל לחלופה מסוימת, והחלופות השונות נבחנות ותיבחנה במסגרת הדיון בתת"ל 65.

טענות העותרות לגבי חלופות המסילה במקטע הצפוני מתייחסות אפוא לתכנון עתידי שנמצא כיום בבחינה, כך שענייננו בעתירה מוקדמת.

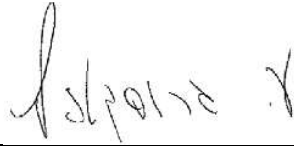
6. אשר על כן, העתירה נדחית, וטענות העותרות שמורות להן ככל שתת"ל 65 תאושר במתווה שהעותרות תבקשנה לתקוף.

בנסיבות העניין, לא ייעשה צו להוצאות.

ניתן היום, ג' חשוון תשפ"ה (04 נובמבר 2024).



אלכס שטיין
שופט



עופר גרוסקוף
שופט



יצחק עמית
ממלא מקום הנשיא

