



בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בב"נ 16395-12-23 מדינת ישראל נ' תשתיות נפט ואנרגיה בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת

מדינת ישראל

מבקשים

נגד

תשתיות נפט ואנרגיה בע"מ

משיבים

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
1. לפניי בקשה לפי סעיף 236 לחוק התכנון וחבנייה, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק") להורות למשיבה להפסיק את כל הפעולות והשימושים האסורים ב-53 מבנים המפורטים בבקשה.
- נימוקי הבקשה
2. בבקשתה מיום 7.12.23 ציינה המבקשת כי עסקין במתחם ותיק המופעל על-ידי המשיבת, חב' תשתיות אנרגיה בע"מ (להלן: "תש"א"), ואילו חלקם של המבנים במתחם נבנו על-פי היתרים שניתנו על-ידי הרשות המוסמכת, בעוד ש-53 המבנים נשוא הבקשה הינם בגדר עבודה הטעונה היתר על-פי סעיף 145 לחוק ולא ניתנו היתרים לבנייתם. היא הדגישה כי רשימת המבנים כוללת 8 מיכלים בלתי חוקיים לאחסון נפט גולמי, שדווקא הם צמודים לגדר וקרובים למתקנים ציבוריים, וקיים בכך סיכון רב הן בעת שגרה ודאי בזמן מלחמה. לטענת המבקשת, בניית המבנים מהווה עבודה אסורה ועבירה על-פי סעיף 243(ב) לחוק והשימוש בהם מהווה שימוש אסור ועבירה על-פי סעיף 243(ה) לחוק. אולם, המבקשת הבהירה כי לאור מכלול הנסיבות היא בחרה שלא להגיש בשלב זה כתב אישום בגין העבירה הכרוכה בשימוש במבנים, כי אם לבחור באמצעי מתון יותר ופוגע פחות באמצעות הגשת בקשה זו להורות על הפסקת השימוש במבנים, כל עוד לא הוכשרו בחיתר.
3. המבקשת ציינה כי בעקבות מכתבי אזהרה, אשר נשלחו למשיבה ולמנהליה ביום 24.2.22, לפיהם היא נדרשה לפעול להסדרת הבנייה האסורה במתחם, פנתה המשיבה החל מחודש מרץ 2022 לגורמים המקצועיים בעיריית חיפה בבקשת ארכה לצורך הכשרת המבנים, ואכן



בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בב"נ 16395-12-23 מדינת ישראל נ' תשתיות נפט ואנרגיה בע"מ

תיק חיצוני:

1 ניתנה למשיבה ארכה החל מחודש מאי 2022 ועד לתחילת חודש פברואר 2023. לטענת
2 המבקשת, בתאריכים 10-11.8.22 הגישה המשיבה בקשה לתיק מידע לגלזיציה למבני
3 שירות בחלקות 1+2 וביום 14.12.22 נשלחו תיקי המידע למשיבה, אולם מאז קבלת תיקי
4 המידע לא הוגשה בקשה להיתר-לגלזיציה על בסיס תיקי המידע שנשלחו למשיבה. עוד
5 הדגישה המבקשת כי המשיבה לא כללה בבקשות המידע שהגישה את כל המבנים הנדרשים
6 להסדרה, כאשר דווקא מיכלי הדלק הגדולים, הצמודים לגדר המתחם, אינם כלולים
7 בתיקי המידע שהוגשו. בקשת המשיבה לארכה נוספת לצורך קידום הליך ההכשרה מסוף
8 חודש ינואר 2023 נדחתה על ידי עיריית חיפה.
9

10 טענות הצדדים בדיון

11
12 4. בדיון שהתקיים בפניי ביום 17.6.24 עדכנה ב"כ המבקשת כי מתוך 53 המבנים, לגבי 8
13 המיכלים לאחסון נפט, הוגשה בקשה למידע בחודש מרץ 2024 וטרם הוגשה בקשה להיתר.
14 לדבריה, בנוגע ל-8 מיכלים אלה, המבקשת עומדת על צו מידי. היא הדגישה כי הבקשה
15 לא הוגשה באופן מידי וניתן פרק זמן ארוך לאפשר הכשרה, אולם המשיבה לא ניצלה את
16 הזמן כראוי ולא הייתה נכונות מטעמה למצוא פתרונות חלופיים, כגון השמשת חלק
17 מהמיכלים באשדוד, או להשמיש מיכלים אחרים, שאינם פינתיים. ב"כ המבקשת ציינה כי
18 כיום, במצב מלחמה, תחת איום תמידי של טילים וכתב"מים, מתחם זה הוא יעד מבוקש.
19 היא הפנתה בעניין זה לדו"ח מבקר המדינה ממרץ 2022 וציינה כי רשום בו שלא יושמו
20 חלקים ממלחמת לבנון השנייה וכי קיים חשש שבזמן מלחמה לא יתאפשר למשרד להגנת
21 הסביבה ולשירותי חכבאות לתת מענה מספיק ומחיר באירוע שמעורבים בו תומרים
22 מסוכנים.

23
24 5. ב"כ המבקשת הבהירה כי המטרה של צו איסור השימוש היא להפסיק את הפרתן
25 המתמשכת של הוראות החוק מוקדם ככל הניתן ובפסיקה נקבע כי כוחו של סעיף זה יפח
26 גם במצבים שאין בהם כל מאפיין של דחיפות, אך נוכח סכנות המלחמה, קל וחומר שאף
27 קיימת דחיפות בענייננו. לדבריה, הם נאלצו להגיש את הבקשה נוכח המלחמה ודו"ח מבקר
28 המדינה, שחידדו את הבעיה והסכנה. היא ציינה כי יש לאזן בין האינטרס הפרטי של
29 המשיבים לבין אינטרס שלטון החוק, ומי שגובר זה האחרון. לעניין המועד שבו תבנייה
30 נבנתה, היא ציינה כי תבנייה נבנתה לאחר שנת 1966, כנראה בשנת 1972, ובכל מקרה לאחר
31 קום המדינה. היא הפנתה בעניין זה לפסק דינו של כב' השופט חבכיר מי רניאל בעת"מ (חי')
32 12931-05-21 הימנותא בע"מ נ' ועדת ערר לתכנון ובניה מחוז חיפה ואח' (11.11.2021)
33 (להלן: "פרשת הימנותא"), שם בית המשפט קבע בפירוט כי אם לא מוצאים את ההיתר,
34 אין חזקה שיש היתר



בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בב"נ 16395-12-23 מדינת ישראל נ' תשתיות נפט ואנרגיה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 6. ב"כ המשיבה הסביר כי תשי"א היא חברה ממשלתית בבעלות מלאה של משרד התשתיות
3 והאנרגיה ומשרד האוצר, וכי חלקם הגדול של המבנים הנדונים נבנה עוד בתקופת המנדט.
4 לדבריו, אין בעיה של העדר נכונות מצד המשיבה לפעול במקום אחר, אלא בחוסר מעש
5 מצד העירייה לפנות לגורמים הנכונים, כגון מנהל התכנון, משרד התשתיות, מנהל הדלק,
6 המשרד להגנת הסביבה ומשרד הביטחון, שכן במשך עשרות שנים המשיבה נוקטת מהלכים
7 להעתיק את פעילות חוות המיכלים לאזור אחר. לטענתו, ההליך הננקט כאן הוא קיצוני
8 ובלתי ראוי, שמיועד למצב של שינוי נסיבתי חמור, ואילו הדרך היא להגיש כתב אישום
9 ובמסגרתו לבקש טעדים ראויים. במקרה הנדון, מדובר במיכלים שמצויים במקום עשרות
10 שנים ולא נסתרים מתחת לאדמה, ואילו ועדות התכנון אפשרו לשכונות המגורים להתקרב
11 לאותה חוות מיכלים. עוד הוא הדגיש כי השימוש של המשיבה במקום הוא בעל אינטרסים
12 לאומיים, מדיניים וביטחוניים מהמעלה הראשונה והמדובר במקור אספקה של דלק
13 לבסיסי חיל האוויר שבסביבה, לתעשיות ביטחוניות ולתחנות הדלק והכוח, ללא תחליף.
14
15 7. עוד ציין ב"כ המשיבה כי במקביל להליך הנדון, ננקט גם הליך שימוע, שבסיומו הודיעה
16 הרשות על ביטול רישיון העסק של המשיבה, בהסתמך על אותן עילות. כנגד אותו הליך,
17 הגישה המשיבה עתירה מנהלית, שבמסגרתה ניתן צו ביניים, העוצר את הפעילות של
18 הרשות, וזאת חרף הטענות שהועלו בדבר מבנים ללא היתר וסכנה לכאורה לשלום הציבור.
19 עוד הוא הפנה לפסיקה, שלפיה צו להפסקת שימוש צריך להינתן במקרים שקיים צורך
20 דחוף להפסקת השימוש ולא לאחר שנעשה שימוש למעלה מ-25 שנים. כמו כן, הוא ציין כי
21 לפי סעיף 236(ב) לחוק, החובה להרים את נטל הראייה מוטלת על התביעה ולא על המשיב.
22 באשר לפרשת הימנותא לעיל, הוא הדגיש כי התפיסה שעומדת בפני כל ועדות הערר בארץ
23 היא שכאשר מדובר בבנייה שקיימת עשרות שנים, שולטת חזקה שלפיה הבנייה ניתנה
24 בהיתר, וכי יש לאבחן את פסק הדין בעניין הימנותא. ב"כ המשיבה הדגיש כי לא התקיים
25 איזון בין התרחישים מטילי האימה, שהעלתה המבקשת, לבין האינטרסים הביטחוניים,
26 שעומדים ביסוד פעילותה של המשיבה, וכי אין כל אפשרות, בוודאי לא בתקופה הקרובה,
27 להפסיק את פעילותם של המיכלים.
28
29 8. מנהלת הנכסים של המשיבה הוסיפה בדיון כי למשיבה יש תרחישים מפורטים לשגרה
30 ולחירום, וכי המשיבה היא הזרוע הביצועית לרציפות אנרגטית של כל הרשויות. לדבריה,
31 בשנת 2015 המשרד להגנת הסביבה, שהוא הרגולטור שלהם בתחום זה, קבע למשיבה סט
32 דרישות לתוספת מיגון על המיכלים, הנקרא מאצרות ובורות איגום, שנועדו לטפל במקרה
33 של דליפה או תרחיש אחר. היא ציינה כי תשי"א הגישה בשנת 2016 בקשות להיתר, ואלה
34 ניתנו במאי 2018, וכי הרשות חתומה על ההיתר ותשי"א הקימה את המאצרות האלה.
35 לדבריה, הם הוסיפו אמצעי מיגון לאותם 8 מיכלים פעילים. היא ציינה כי בחודש אפריל



בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בב"נ 16395-12-23 מדינת ישראל נ' תשתיות נפט ואנרגיה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 2022 היא נפגשה עם מהנדס העיר והציגה לו מתווה להסגרת המבנים וסוכם על מתווה
2 לגליוציה בשני שלבים, הראשון להסדיר בהסדרה מחירה את 45 המבנים והשני את 8
3 המיכלים. לדבריה, לאורך הדרך המשיבה שיתפה פעולה עם המפקחת על הבנייה, וכי ניתן
4 להסדיר את המיכלים כשלב ביניים.
5
6 9. ב"כ המבקשת השיבה לשאלת בית המשפט, האם נוכח טענת המשיבים שהמאצרות
7 בברכות האיגוס יש בהן כדי למנוע את הסיכון המיידית מהמיכלים, כי לא בכל המיכלים
8 יש מאצרות, וכי ייתכן שבתקופת שגרה הם היו מבקשים צו מעוכב, על מנת לאפשר את
9 הליך ההכשרה, אך מאחר ואנו במצב מלחמה, התבקש הצו המיידית לגבי אותם מיכלים.
10

דין והכרעה

- 11
12
13 10. לאחר שקראתי בעיון את נימוקי הבקשה ושמעתי את טענות הצדדים בדיון שהתקיים
14 שבפניי, מצאתי כי דין הבקשה למוטן צו הפסקה שיפוטי במבנים הנדונים, בהתאם לסעיף
15 236 לחוק – להתקבל, בכפוף לתנאים שיפורטו להלן
16
17 11. המקור הנורמטיבי לצו ההפסקה השיפוטי המבוקש מעוגן בסעיף 236 לחוק, ולפיו:
18
19 (א) בוצעה עבודה אסורה או שנעשה שימוש אסור, רשאי בית המשפט המוסמך...
20 לבקשת תובע, לצוות על הגורמים המנויים בסעיף 243(ג) או (ו), לפי העניין, על
21 הפסקת העבודה האסורה או השימוש האסור, או לתת צו לסגירת הבניין או המקום
22 (בסימן זה – צו הפסקה שיפוטי).
23 (ב) בית המשפט המוסמך כאמור בסעיף קטן (א) לא ייתן צו הפסקה שיפוטי, אלא אם כן
24 נוכח שיש בידי מבקש הצו ראיות לכאורה לביצוע עבודה אסורה או שימוש אסור, לפי
25 העניין.
26 (ג) מתן צו הפסקה שיפוטי אינו מותנה בנקיטת הליכים נוספים לפי פרק זה.
27
28 12. על-פי נימוקי הבקשה, 53 המבנים נשוא בקשה זו הינם בגדר עבודה הטעונה היתר על-פי
29 סעיף 145 לחוק, בעוד שלא ניתנו היתרים לבנייתם על-ידי הרשות המוסמכת. לשיטת
30 המבקשת, בניית המבנים מהווה עבודה אסורה [וכן עבירה על-פי סעיף 243(ב) לחוק]
31 והשימוש בהם מהווה שימוש אסור [וכן עבירה על-פי סעיף 243(ה) לחוק]. המבקשת
32 הדגישה כי רשימת המבנים נשוא בקשה זו כוללת 8 מיכלים בלתי חוקיים לאחסון נפט
33 גולמי, שצמודים לגדר וקרובים למתקנים ציבוריים ועל כן מהווים סיכון רב.
34



בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בב"נ 16395-12-23 מדינת ישראל נ' תשתיות נפט ואנרגיה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 13. מנימוקי הבקשה עולה כי בשנים 2021-2023 בוצעו סקרי מבנים במתחם ונמצא כי במתחם
- 2 קיימים מספר מבנים, אשר נבנו ללא היתר ומתבצע בהם שימוש אסור ללא היתר. בעקבות
- 3 סקרים אלו, נשלחו ביום 24.2.22 למנהלי המשיבה מכתבי אזהרה להסדרת המבנים.
- 4 בעקבות מכתבי האזהרה פנתה המשיבה החל מחודש מרץ 2022 לגורמים המקצועיים
- 5 בעיריית חיפה בבקשת ארכה לצורך הכשרת המבנים. אושרה למשיבה ארכה בת כ-9
- 6 חודשים, ובתאריכים 10+11.8.22 הגישה המשיבה בקשה לתיק מידע ללגליזציה למבני
- 7 שירות בחלקות 1+2. בדיון הובהר כי לגבי 8 המיכלים לאחסון נפט, הוגשה בקשה למידע
- 8 בחודש מרץ 2024 וטרם הוגשה בקשה להיתר. בנוגע לכלל המיכלים נשוא בקשה זו, טרם
- 9 הוגשה בקשה להיתר על בסיס תיקי המידע שנשלחו למשיבה.
- 10
- 11 14. הצדדים הפנו בעניין זה לפרשת הימנותא (לעיל). ב"כ המבקשת ציינה כי בית המשפט
- 12 המחוזי קבע כי מבנה שלא נמצא לו היתר, אין חוקה כי הוא ייחשב כמבנה שהיה לו היתר,
- 13 ואילו ב"כ המשיבה טען כי פסק הדין בפרשת הימנותא ראוי לאבחון, שכן דובר שם בחברה
- 14 פרטית ולא ממשלתית (כמו במקרה הנדון), וכן כי הצדדים שם הסכימו לגבי קיומה של
- 15 החוקה העובדתית ולכן הקביעה שם נעשתה שלא לצורך. עוד טען ב"כ המשיבה כי על פי
- 16 הפסיקה, שימוש ממושך של עשרות שנים במבנים מקים אף הוא בעצמו חזקה, שלפיה
- 17 קיים היתר למבנים.
- 18
- 19 עיון בפסק הדין בפרשת הימנותא מלמד כי בית המשפט המחוזי דחה את טענת העותרת
- 20 בדבר חזקה, לפיה המבנים שניבנו לפני חוק התכנון והבנייה נבנו כדין. כמו כן, בית המשפט
- 21 קבע כי אין הצדקה לקיומה של חזקה עובדתית, לפיה מבנה שלא נמצא לו היתר, ייחשב
- 22 כמבנה שהיה לו היתר, אך זה אבד. יתרה מכך, בית המשפט המחוזי דחה את טענת
- 23 העותרת, "כאילו מי שהפר את החוק וונה מבנים בלי היתר והשתמש בהם עשרות שנים,
- 24 קיימת לו זכות להמשיך ולהפר את החוק עד אשר יבנה מבנים אחרים במקומם". לדברי
- 25 בית המשפט שם, "אין זכות כזו למי שבנה מבנים ללא היתר. לכל היתר יש לאפשר למפר,
- 26 לאחר שנים כה רבות, מספיק זמן לפינוי המטלטלין מהמבנים לפני הריסתם, ומציאת
- 27 מקום חלופי בשכירות או בקנייה".
- 28
- 29 אם כן, לא שוכנעתי כי במקרה זה מתקיימות נסיבות המלמדות כי המבנים שלא נמצא
- 30 להם היתר, ייחשבו כמבנים שניתן להם היתר.
- 31
- 32 15. לאור האמור, מכיוון שהמשיבה לא הפריכה את טענת המבקשת בדבר אי מתן היתרים
- 33 לבניית 53 המבנים הנדונים, ומכיוון שניתן ללמוד מעצם הגשת הבקשה למידע מטעם
- 34 המשיבה באשר למבנים הנדונים כי לא קיים היתר, והמשיבה מעוניינת לפעול לשם השגת
- 35 ההיתר הדרוש, ולאחר שדחיתי את טענת המשיבה כי יש לאבחן את קביעות בית המשפט



בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בב"נ 16395-12-23 מדינת ישראל נ' תשתיות נפט ואנרגיה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המחוזי בחיפה בפרשת הימנותא, אני קובעת כי אכן לא ניתנו היתרים לבניית 53 המבנים
2 הנדונים ומשכך המדובר בעבודה אסורה ושימוש אסור, כלשון סעיף 236(א) לחוק.
3
4 16. בנוגע להחלטת המבקשת לפנות לבית המשפט בבקשה לפי סעיף 236 לחוק ולא בדרך של
5 הגשת כתב אישום לפי סעיף 243 לחוק, הרי שהמבקשת הסבירה זאת כבחירתה בשלב זה
6 באמצעי מתון יותר, אשר מידת הפגיעה למשיבים בשימוש בו הינה פחותה. ב"כ המשיבה
7 טען כי דרך חמלק היא דווקא להגיש כתב אישום ובמסגרתו לבקש סעדים ראויים, ואילו
8 ההליך הננקט כאן הוא קיצוני ובלתי ראוי, שמיועד למצב של שינוי נסיבתי חמור, בעוד
9 שבהליך שלפנינו מדובר במיכלים שמצויים במקום עשרות שנים והם לא נסתרים מתחת
10 לאדמה, כך שאין המדובר בשינוי נסיבתי חמור. בעניין זה, דרך הפעולה של המבקשת האם
11 להגיש כתב אישום או אם לאו נתונה לשיקול דעתה. למעלה מכך, סעיף 236(ג) לחוק אף
12 מאפשר דרך פעולה זו בקובעו כי "מתן צו הפסקה שיפוטי אינו מותנה בנקיטת הליכים
13 נוספים לפי פרק זה".
14
15 יחד עם זאת, כאשר המבקשת טוענת למסוכנות גבוהה, הקמה מהשימוש במבנים, מן
16 הראוי לנקוט בהליכים משמעותיים יותר, אחרת יש בהתנהלות זו של המבקשת כדי
17 להחליש את טענותיה בעניין רמת המסוכנות הגבוהה.
18
19 17. באשר למועד הגשת הבקשה ולעתיירתה של המבקשת למתן צו מיידי בעניין זה, בדגש על 8
20 המבנים המסוכנים, יש לבחון את האינטרסים השונים בסוגיה זו.
21
22 18. לטענת המבקשת, המטרה של צו איסור השימוש היא להפסיק את הפרתן המתמשכת של
23 הוראות החוק מוקדם ככל הניתן ובפסיקה נקבע כי כוחו של סעיף זה יפה גם במצבים שאין
24 בהם כל מאפיין של דחיפות, אך נוכח סכנות המלחמה, קל וחומר שאף קיימת דחיפות
25 בענייננו. יש להדגיש כי רשימת המבנים הנדונים כוללת 8 מיכלים בלתי חוקיים לאחסון
26 נפט גולמי, אשר צמודים לגדר וקרובים למתקנים ציבוריים, ובהם בנייני מגורים, אצטדיון
27 ואזור תעשייה הכולל חנויות מסחריות גדולות, ועל כן קיים בכך סיכון רב הן בעת שגרה
28 וודאי בזמן מלחמה. לטענת המבקשת, כיום, במצב מלחמה, תחת איום תמידי של טילים
29 וכטב"מים, מתחם זה הוא יעד מבוקש, וכי לפי דו"ח מבקר המדינה מחדש מרץ 2022,
30 קיים חשש שבזמן מלחמה לא יתאפשר לתת מענה מספיק ומהיר באירוע שמעורבים בו
31 חומרים מסוכנים.
32
33 19. מנגד, לטענת המשיבה, מדובר במיכלים שמצויים במקום עשרות שנים ולא נסתרים מתחת
34 לאדמה, ואילו ועדות התכנון אפשרו לאורך השנים לשכונת המגורים להתקרב לאותה
35 חוות מיכלים. עוד הוא הדגיש כי השימוש של המשיבה במקום הוא בעל אינטרסים



בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בב"נ 12-16395-23 מדינת ישראל נ' תשתיות נפט ואנרגיה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לאומיים, מדיניים וביטחוניים מהמעלה הראשונה והמדובר במקור אספקה של דלק
- 2 לבסיסי חיל האוויר שבסביבה, לתעשיות ביטחוניות ולתחנות הדלק והכוח, ללא תחליף,
- 3 וכי אין כל אפשרות, לפחות בתקופה הקרובה, להפסיק את פעילותם של המיכלים.
- 4
- 5 20. אם כן, עולה הצורך לאזן בין האינטרסים השונים של הצדדים, והתרשמתי כי אין המדובר
- 6 בהכרח באינטרסים מנוגדים. מצד אחד, שמירה על ביטחון הציבור כתוצאה מסמיכותם
- 7 של 8 המיכלים המסוכנים לבנייני מגורים ומתקני ציבור, כמפורט לעיל, ומצד שני תרומתם
- 8 של המתקנים הנדונים לביטחון המדינה הן בשגרה ובייחוד בעת מלחמה. אני סבורה כי גם
- 9 בשיקולים העומדים בתגובת המשיבה יש כדי לסייע לביטחון הציבור, בייחוד בעת מלחמה,
- 10 ועל כן אני סבורה כי אין זה מידתי ליתן צו מידי בעניין זה.
- 11
- 12 21. מהתשריט של המתחם, שהוגש לעיונו של בית המשפט, ומהסמיכות של המבנים המסוכנים
- 13 למבני מגורים ומתקני ציבור, עולה המסוכנות של המבנים הנדונים, שכאמור נבנו ללא
- 14 היתר ומשכך נעשה בהם שימוש אסור. עם זאת, ניכר כי החל מחודש מרץ 2022 המשיבה
- 15 פעלה לצורך הכשרת המבנים ואף הגישה בשלב הראשון בקשה לתיק מידע כחלק מההליך
- 16 לקבלת היתר עבורם. כמו כן, המשיבה ציינה כי היא נוקטת במשך שנים יוזמות ומהלכים
- 17 לתעקת פעילות חוות המיכלים לאזור אחר.
- 18
- 19 22. בכל הנוגע לסיכון המיוחד, העולה מ-8 המבנים לאחסון נפט גולמי, המשיבה ציינה בדיון
- 20 כי היא הוסיפה אמצעי מיגון לאותם 8 מיכלים פעילים. לדבריה, בשנת 2015 המשרד להגנת
- 21 הסביבה קבע למשיבה סט דרישות לתוספת מיגון על המיכלים, הנקרא מאצרות ובורות
- 22 איגום, שנועדו לטפל במקרה של דליפה או תרחיש אחר, וכי המשיבה הגישה בשנת 2016
- 23 בקשות לחיתר, ואלה ניתנו במאי 2018, וכי הרשות חתומה על ההיתר והמשיבה הקימה
- 24 את המאצרות הללו. מנגד, המבקשת טענה בדיון כי לא בכל המיכלים יש מאצרות, אך לא
- 25 ידעה לנקוב במספר המדויק בעניין זה. על כן, נראה כי קיימים אמצעי מיגון, שיש בהם כדי
- 26 לסייע ולהפחית מסוכנות במידה מסוימת.
- 27
- 28 23. בהתחשב בכך שקיימים אמצעי מיגון ב-8 המיכלים המסוכנים, ומכיוון שאין המדובר
- 29 בפתרון שניתן למצוא וליישם באופן מידי, הרי שיש לאפשר למשיבה תקופה סבירה לשם
- 30 כך.
- 31
- 32 24. לאור האמור, וכדי לאזן בין האינטרסים השונים, החלטתי לנקוט בפתרון ביניים, בדרך של
- 33 קבלת הבקשה, אך תוך כניסתה של ההחלטה לתוקף במועד מאוחר יותר ובתנאים שיפורטו
- 34 להלן.
- 35



בית משפט לעניינים מקומיים בחיפה

בב"נ 16395-12-23 מדינת ישראל נ' תשתיות נפט ואנרגיה בע"מ

תיק חיצוני:

1

סוף דבר

2

3

25. אם כן, אני מורה על מתן צו להפסקת השימוש האסור ב-53 המבנים הנדונים, שייכנס לתוקפו במועד מאוחר יותר, כדלקמן:

4

5

6

(א) באשר ל-8 המבנים לאחסון נפט גולמי, כמפורט בסעיף 26 לבקשה, הצו ייכנס לתוקפו תוך 6 חודשים מהיום.

7

8

9

(ב) באשר ליתר המבנים המפורטים בראשית הבקשה, הצו ייכנס לתוקפו תוך 9 חודשים מהיום.

10

11

12

26. במהלך תקופת הדחייה, תמצא המשיבה פתרונות חלופיים ואו מקום חלופי לשימוש במיכלים האמורים. כמו כן, המשיבה תגיש בקשה להיתר ביחס לכלל המבנים הנדונים בהקדם.

13

14

15

16

27. המבקשת תיתן עדיפות לדיון בבקשת ההיתר ותדון בה תוך 3 חודשים מיום הגשתה.

17

18

19

20

21

22

23

24

25

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי.

ניתנה היום, י"ט סיוון תשפ"ד, 25 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

26

27

כרמית פארי גינת, שופטת