

01.09.2021

לכבוד :

עו"ד יעקב גילת ועו"ד רן ברייר

באמצעות דוא"ל

הנדון : מכתב התראה טרם הגשת בקשה לביזיון בית משפט

בשם מרשתנו, הסתדרות העובדים הכללית החדשה, הריני לפנות אליכם כדלקמן :

1. ביום 30.08.2021 קבעה כבוד השופטת איריס רש בבקשה לסעד זמני במסגרת ס"ק 17809-07-21 הסתדרות העובדים הכללית החדשה – אתו"ס חברה לאומנות תרבות וספורט חיפה בע"מ (חל"צ) כי פיתוריו של מר ראובן אפרתי בטלים והורתה על החזרתו לעבודה כמנהל אגף האולמות בחברה (להלן: "ההחלטה"). לעניין זה ראו סעיף 41 להחלטה :

"לאור כל האמור לעיל, שוכנענו כי על פי הראיות לכאורה כי למבקשים קיימת זכות לכאורה וכי מאזן הנוחות נוטה לטובתם ועל כן אנו נעתרים לבקשה למתן צו מניעה זמני ומוריס על ביטול פיתוריו מר אפרתי והחזרתו לעבודה כמנהל אגף אולמות"

2. בניגוד גמור להחלטה, מרשתכם הודיעה ביום 31.08.2021 באמצעותכם, כי אין בכוונתה להשיב את מר אפרתי לעבודה וכי עליו להישאר בחל"ת עד להכרעה בהליך העיקרי. ראו לעניין זה דוא"ל מעו"ד יגאל זאבי, מנכ"ל אתו"ס אשר העברתם אלינו :

"בהתאם להחלטת ביה"ד האזורי לעבודה בחיפה, ניתן צו מניעה המורה על ביטול פיתוריו של ראובן אפרתי והחזרתו לתפקיד מנהל אגף האולמות.

על כן, המצב נכון לעכשיו הוא שהליך הפיתורין בוטל, עד לסיום הדיון בסעד העיקרי. המשמעות היא שראובן חוזר למצבו טרם תחילת הליך הפיתורין כעובד מן מהניין בחברה- כמנהל אגף האולמות.

החלטת החברה של שהייתו בחל"ת, כמנהל אגף האולמות עוד בטרם תחילת ההליך וכמובן עוד בטרם הצטרפותו לנציגות העובדים - בעינה עומדת.

על כן- עד לקבלת הודעה אחרת מהח"מ לעניין סיום החל"ת, ראובן ממשיך לשהות בחל"ת כעובד מן המניין בחברה וכמו כל עובד בחל"ת אחר לא מתייצב לעבודתו עד לתום החל"ת.

נא העבר את עמדת החברה לב"כ של ראובן אפרתי."

3. הודעה זאת עומדת בניגוד גמור להחלטה לפיה על החברה להחזיר את מר אפרתי לעבודתו בפועל כמנהל אגף אולמות. לעניין זה ראו גם הסיפא לסעיף 40 להחלטה:

"מכל מקום, אין מחלוקת שהמבקש הוא עובד טוב ומסור ולא נפל רבב בתקופת העסקתו, כך שהחזרתו לעבודה אינה יכולה לגרום נזק לפעילות החברה...."

4. עמדתו של מר זאבי לפיה "החלטת החברה של שהייתו בחל"ת, כמנהל אגף האולמות עוד בטרם תחילת ההליך וכמובן עוד בטרם הצטרפותו לנציגות העובדים - בעינה עומדת" הינה גם בניגוד לקביעת בית הדין כי העדיף את גרסתו של מר אפרתי על פני גרסתו של מר זאבי וקבע כי כבר בחודש יוני 2020 הודיע מר אפרתי על מעורבותו בהתארגנות. לעניין זה ראו הסיפא לסעיף 11 להחלטה:

"במחלוקת העובדתית שהתגלעה בין הצדדים נתנו אמון בגרסתו של מר אפרתי ולפיה הוא הודיע למנכ"ל החברה על מעורבותו בהתארגנות במהלך הישיבה מיום 16.6.2020 וזאת לנוכח עמידתו הנחרצת והעקבית במסגרת החקירה הנגדית ופירוט הדברים שהוחלפו בינו לבין מר זאבי".

5. בית הדין חזר על קביעה זאת שוב תוך אמירה ברורה כי כבר בהוצאתו של מר אפרתי הוא הופלה לעומת המנהלים האחרים. לעניין זה ראו סעיף 36 להחלטה, עמוד 14 שורות 2-7:

"כאמור בפרק העובדתי לעיל, נתנו אמון בעדות המבקש ולפיה כבר ביום 16.6.2020 במסגרת שיחת עבודה בינו לבין מר זאבי, מר אפרתי עדכן על מעורבות בהתארגנות ושוחח עם מר זאבי על הצורך בקידום המשא ומתן. בסמוך לאחר מכן, כשנגמרה מכסת החופשה בתשלום, מר אפרתי הוצא לחל"ת וזאת בניגוד למנהלים בכירים שהמשיכו לעבוד בפועל במתכונת כזו או אחרת וכאשר קיימת פעילות מסוימת של האולמות."

6. **לאור המפורט הרינו להודיעכם כי ככל שלא תודיעו לנו עד לשעה 20:00 ביום 02.09.2021 כי מרשתכם תקיים את החלטת בית הדין ותשיב מר אפרתי לעבודתו בפועל, תוגש בקשה לפי סעיף 6 לפקודת ביזיון בית המשפט.**

הבקשה תוגש כנגד החברה, מנכ"ל החברה ויו"ר הדירקטוריון אישית בהיותם מי שגורמים להפרת ההחלטה, ויכול שתוגש כנגד מי מהדירקטורים של החברה אשר אינם פועלים כדי שיקויים הצו השיפוטי המחייב.

7. הלכת בית המשפט העליון בע"א 371/78 מוניות הדר לוד בע"מ נ' ביטון, פ"ד ל"ד (4), 232 (ניתן ביום 24.06.1980) (להלן: "הלכת מוניות הדר לוד") קובעת שניתן להטיל על אדם אחריות בגין בזיון בית המשפט גם אם הוא עצמו אינו צד בהליך, וזאת במקרה שבו הוא מונע מאחד מהצדדים להליך למלא אחר הוראות שניתנו בצו של בית המשפט, אם היה מודע בפועל לקיומו של הצו ולתוכנו:

"אך מעבר לצדדים עצמם, יש בהטלת האחריות על "זר" כדי לשרת את המטרה של כיבוד פסקי-דין והגשמת שלטון החוק. אמת הדבר, הפרת צווים של בתי-המשפט פוגעת באינטרס הפרטי של הצד הזוכה, ולשם מניעת פגיעה זו באה הוראת סעיף 6 לפקודה. אך אי קיומם של צווים שיפוטיים פוגע גם בציבור כולו, במעמדה של הרשות השופטת, ובתשתית החברתית המביאה לכיבוד החוק.

מתן כוח לפרט לנקוט הליך אשר יביא לכיבוד צווים שיפוטיים המגשים הן את האינטרס הפרטי, והן את האינטרס הציבורי. בין שני אינטרסים אלה קיים קשר הדוק, ויהיה זה אך מלאכותי ליצור ניתוק גמור ביניהם. אמת הדבר, סעיף 6 לפקודה אינו סעיף עונשין, ואינו קובע עבירות, אך הוא גם לא סעיף "אזרחי" רגיל הקובע תרופה אזרחית, זו הוראה sui generis המצויה אותו תחום דמדומים שבין ההליך האזרחי לבין ההליך הפלילי. על כן תהא זו תוצאה רצויה, מבחינת המדיניות המשפטית, כי תורחב המסגרת של סעיף 6 לפקודה, באופן שייכללו בו גם הזרים, ובכך ישורת הן האינטרס של הפרט והן האינטרס של הכלל. ענין זה חשוב במיוחד לאור המציאות העגומה שבה אנו חיים ושובה צווים שיפוטיים רבים אינם מבוצעים ותביעות פליליות בגין ביזיון "פלילי" אינן בראש סולם העדיפויות של התביעה הכללית. אם לא תינתן לפרט האפשרות לעמוד על אכיפתם המלאה של פסקי-דין, כלפי החייבים וכלפי זרים כאחד, קיים חשש סביר כי דבר לא יעשה."

8. לאור הלכת מוניות הדר לוד, הנכם נדרשים בזאת להעביר מכתב זה על החלטת בית הדין המצ"ב לידיעת כל הדירקטורים ונושאי המשרה בחברה, ולא רק לידיעת המנכ"ל ויו"ר הדירקטוריון. שכן, כחלק מאחריותם שבדין עלולים מחויבים נושאי משרה בתאגיד לפעול לקיומו של צו שיפוטי ולא לשתף פעולה עם הפרתו, והם עשויים להיות מזומנים להליך בזיון בית משפט על המשמעויות שבו מכוח הדין הפלילי וסמכות בית הדין לכפות עליהם בקנס אישי או במאסר לגרום לקיום הצו.

9. יש לראות במכתב זה גם משום פנייה מוקדמת בהתאם לכללי האתיקה של לשכת עורכי הדין.



סתוית גל סוקי, עו"ד



אילן גורביץ', עו"ד