|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי** |  |  |
| **בחיפה** |  |  |
|  |  |  |

**בעניין:** **דניה סיבוס בע"מ**

באמצעות ב"כ עו"ד שי אבניאלי ואח'

ממשרד ברנע ג'פה לנדה ושות', עורכי דין

מרחוב הרכבת 58, תל אביב 6777016

טל': 03-6400600, פקס: 03-6400650

דוא"ל: savnieli@barlaw.co.il

**התובעת;**

**- נ ג ד -**

**ובעניין:** **יפה נוף תחבורה תשתיות ובנייה בע"מ**

**ח.פ. 512241696**

מרחוב ביאליק 3, 3311210 חיפה

טל׳: 074-7880000, פקס: 074-7880001

**הנתבעת 1;**

**ובעניין:** **חברת נמלי ישראל - פיתוח ונכסים בע"מ**

**ח.פ.  513569780**

מדרך בגין 74, 6721516 תל אביב

טל׳: 03-565-7070, פקס: 03-5620002

**הנתבעת 2;**

**ובעניין:** **משרד התחבורה והבטיחות בדרכים**

באמצעות ב"כ מפרקליטות המדינה

מרחוב מח"ל 7 (קומה 1), מעלות דפנה, ירושלים

משרד המשפטים, ירושלים

טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011

**הנתבע 3;**

**ובעניין:** **משרד האוצר**

באמצעות ב"כ מפרקליטות המדינה

מרחוב מח"ל 7 (קומה 1), מעלות דפנה, ירושלים

משרד המשפטים, ירושלים

טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011

**הנתבע 4;**

**ובעניין:** **עיריית חיפה**

**ח.פ. 500240007**

רחוב חסן שוקרי 14, חיפה

טל׳: 048356865, פקס: 04-8356035

**הנתבעת 5;**

**מהות התביעה**: צווים אופרטיביים; סעד הצהרתי

**סכום התביעה**: אינו ניתן לכימות

**תביעה למתן צווים קבועים**

דניה סיבוס בע"מ (להלן – "**התובעת**" או "**דניה**"), מתכבדת בזאת להגיש תביעתה נגד הנתבעים מס' 1-5, יפה נוף תחבורה תשתיות ובנייה בע"מ **(**להלן – **"יפה נוף**"),חברת נמלי ישראל – פיחות ונכסים בע"מ **(**להלן – **"חנ"י"),** משרד התחבורה והבטיחות בדרכים (להלן – **"משרד התחבורה"**),משרד האוצר (להלן – **משרד האוצר"**) ועיריית חיפה (להלן ביחד **– "הנתבעים")**.

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את התביעה, ולהורות כדלקמן:

1. צו המופנה כלפי חנ"י, משרד התחבורה ומשרד האוצר, המורה על יישום מינויה של חנ"י (או כל גורם אחר) כמזמינה בפרויקט באופן פורמלי ומחייב, ובמסגרתו לחייב את חנ"י (או כל גורם אחר) לבצע באופן מיידי את כל הפעילויות הנדרשות לכניסתה לתפקיד זה, ובין היתר:
   * לחתום על ההסכם מול דניה;
   * לרכוש את הביטוחים הנדרשים לביצוע הפרויקט שבאחריות המזמין בהתאם להוראות ההסכם;
   * לתאם את ביצוע העבודות בין כל הקבלנים המעורבים בביצוע הפרויקט;
   * לקיים ישיבות סדורות עם דניה על מנת לדון בבקשותיה, הן אלה שהוגשו בכתב הן אלה שהועלו בעל פה, ובעקבות דיון זה לקבוע לוח זמנים מעודכנים לביצוע הפרויקט ותשלום הסכומים המגיעים לדניה בהתאם להוראות ההסכם;
   * וכן, כל פעולה אחרת הנדרשת לצורך ביצוע וקידום הפרויקט.
2. לחלופין, ליתן סעד הצהרתי לפיו ההסכם בין דניה לבין יפה נוף הופר על ידי יפה נוף, באופן המקנה לדניה את הזכות לבטל את ההסכם כדין, על כל הנובע והמשתמע מכך, ובכלל זה:
   * מקנה לדניה את הזכות לקבל פיצוי כספי בגין הנזק שייגרם לה כתוצאה מביטול ההסכם;
   * מקנה לדניה את הזכות לקבל פיצוי כספי בגין הנזקים שנגרמו לה כה, וטרם שולמו;
   * מקנה לדניה את הזכות לקבל את הכספים אשר יפה נוף חבה לה בגין עבודות שכבר ביצעה;
   * לקבל בחזרה, לאלתר, את ערבות הביצוע שהופקדה על ידי דניה;
   * וכן כל זכות אחרת הנובעת מביטול ההסכם.

# ההדגשות בכתב תביעה זה הוספו על ידי הח"מ, אלא מקום בו נאמר אחרת במפורש.

# כל הנספחים המצורפים לכתב תביעה זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

1. **פתח דבר**

# תביעה זו עוסקת באוזלת יד חסרת תקדים מצד הגורמים האחראיים על פרויקט תחבורתי חשוב ורחב היקף, ששוויו למעלה מ-200,000,000 (מאתיים מיליון) ₪, לביצוע עבודות הנדסה בנמל המפרץ בחיפה.

# התובעת, שלאחר מאמצים רבים נבחרה כזוכה במכרז לביצוע העבודות בפרויקט (כהגדרתו להלן), סבלה, החל מהרגע הראשון בפרויקט, לפני למעלה משנה וחצי, מהפרות חוזה והתנהלות בעייתית ביותר, העולה כדי חוסר תום לב, מצד המזמינה, יפה נוף.

# המזמינה הזניחה את חובותיה החוזיות והמנהליות, באופן שעיכב את העבודות בפרויקט, שיבש אותן, והסב לתובעת נזקים משמעותיים, בהיקף של עשרות מיליוני ₪.

# התובעת פנתה אל הנתבעת 1, חזור ושנה, אך למרבה הצער המזמינה לא נענתה לפניות אלו ומצבו של הפרויקט לא רק שלא השתפר, אלא הלך והחמיר.

# לפני מספר חודשים, נודע לתובעת על כוונה לבצע "חילופי מזמינים" בפרויקט, באופן בו יפה נוף תחדל מלהיות המזמינה בפרויקט, ובמקומה תמונה חנ"י כמזמינה.

# התובעת קיוותה ש"חילופי הגברי" יביאו לשינוי בפרויקט; התשלומים ישולמו כדבעי, הוראות תבוצענה במועד, הנחיות תינתנה (כפי שמקובל וראוי בכל פרויקט); אך התבדתה, ומצבו של הפרויקט רק החמיר. חנ"י, עד כה, מסרבת ליטול את האחריות על הפרויקט, ובה בעת, יפה נוף מתנהגת כאילו היא כבר השתחררה לחלוטין מהאחריות לפרויקט.

# נראה, כי קל לנהל מחלוקות על גבו של הקבלן: שהרי הוא כיס עמוק שיכול, לשיטתן של יפה נוף וחנ"י, לספוג את מחדליהן ומחיר מחלוקותיהן.

# בימים האחרונים המצב התדרדר עוד יותר: התובעת קיבלה הודעה מטעם אחת מחברות הניהול אשר אמורות לנהל את הפרויקט, לפיהן יפה נוף החליטה על עצירת העבודות בפרויקט לתקופה של חודש ימים. מדובר בהחלטה חסרת תום לב, שאין לה הצדקה הנדסית או פרויקטלית כלשהי.

# במקביל להודעה על עצירת עבודות, הודיעה יפה נוף לדניה (וככל הנראה, גם לקבלנים אחרים המעורבים בפרויקט), כי בשלב זה נחסמו המקורות התקציביים לפרויקט וכי בעקבות זאת צפויים עיכובים בתשלומים לקבלנים.

# בנסיבות אלה, הפרויקט – והתובעת – נמצאים במצב בלתי אפשרי של חוסר וודאות מוחלטת: התובעת אינה יודעת מי מזמינת העבודה שלה בפרויקט; אין לתובעת אל מי לפנות כדי לקבל הוראות והנחיות, לרבות בעניינים דחופים הקשורים לבטיחות; אין שום גורם שמוסמך לדון עם התובעת בנוגע לנזקים האדירים שנגרמו לה; וכעת גם התובעת אינה יודעת "מה יקרה מחר", נוכח צו עצירת העבודות וההודעה כי "תשלומים יתעכבו". לכך יש להוסיף את חוסר הוודאות האדיר שקיים בשוק הבנייה בכללותו בשל משבר הקורונה.

# בנסיבות אלה, לא נותרה לתובעת כל ברירה, והיא נאלצת לבקש את התערבותו של בית המשפט הנכבד.

# בד בבד עם תביעה זו, מוגשת לבית המשפט הנכבד גם בקשה לצווים זמניים, על מנת שהתובעת – והפרויקט – לא יימצאו במצב שבו כבר נגרמו נזקים בלתי הפיכים.

1. **הצדדים**

# התובעת, דניה, הינה אחת מחברות הבנייה והתשתיות המובילות, המוכרות והמקצועיות ביותר בישראל. דניה ביצעה ומבצעת פרויקטים רבים ומגוונים, בשווי של מיליארדי ₪, וביניהם, פרויקט קרליבך והקו האדום (מקטע מזרחי) של הרכבת הקלה; פרויקט הנתיבים המהירים; פרויקט המסילה המזרחית של חברת נתיבי ישראל; שדה התעופה ע"ש רמון בתמנע; פרויקט כביש מוצא; בית החולים אסותא באשדוד; הקמת המכשול בעזה; פרויקט קריית התקשוב בנגב; כביש 6 חוצה ישראל – כביש האגרה הראשון בישראל; כביש 431; ועוד פרויקטים רבים.

# הנתבעת 1, יפה נוף, הינה חברה עירונית בבעלות מלאה של עיריית חיפה שמתכננת ומבצעת פרוייקטיי בנייה ותשתיות בצפון הארץ. הנתבעת 1 שימשה כמזמינת העבודות בפרויקט נושא תביעה זו עד ליום 7 באוקטובר 2020, כפי שיפורט להלן.

# הנתבעת 2, חנ"י, הינה החברה הממשלתית האחראית על הקמת, פיתוח ושכלול נמלי הים המסחריים בארץ ומופקדת על הקמת הנמלים החדשים באשדוד ובחיפה. חנ"י מונתה כמזמינת הפרויקט נושא תביעה זו במקום הנתבעת 1 ביום 7 באוקטובר 2020, כפי שיפורט להלן.

# הנתבעים 3-4, משרד התחבורה ומשרד האוצר, בהתאמה, הינם הגופים הממשלתיים שבאמצעותם התקשרה ממשלת ישראל עם הנתבעת 1, ולאחר מכן עם הנתבעת 3, בהסכם מסגרת המסדיר את מכלול הנושאים הרלוונטיים לביצוע הפרויקט.

# הנתבעת 5, עיריית חיפה, הינה השלטון המקומי האחראי לניהולה השוטף של העיר חיפה.

1. **רקע עובדתי**

**ג(1). הפרויקט ותחילתו הכושלת**

# בחודש יולי 2018, במסגרת הפעילות של משרד התחבורה, יפה נוף פרסמה את מכרז 08/2018 לביצוע עבודות גישור, סלילת כבישים, תוואי מסילתי, קירות תומכים, ניקוז, ביוב, מים, חשמל, תאורה, פיתוח, השקיה, תנועה, שילוט, תמרור, מבנה שו"ב והסדרי תנועה זמניים במסגרת ביצוע מכרז צפוני בפרויקט חיבור נמל המפרץ (DP03) (להלן – "**המכרז**" ו-"**הפרויקט**", בהתאמה).

# ביום 2 בדצמבר 2018 דניה הגישה את הצעתה למכרז, וביום 11 באפריל 2019 יפה נוף הודיעה לדניה כי הצעתה נבחרה כהצעה הזוכה במכרז (להלן – "**הודעת הזכייה**").

# העתק הודעת הזכייה מיום 11.4.2019, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 1**.

# לצורך ביצוע הפרויקט מונו חברת גדיש הנדסה וניהול בע"מ (להלן – "**גדיש**") וחברת דנה הנדסה בע"מ (להלן – "**דנה הנדסה**"), כמינהלת של פרויקט חיבורי הנמל וכחברת הניהול של הפרויקט, בהתאמה.

# מדובר בפרויקט גדול בהיקפו וחשוב במטרתו. לפרויקט נקבע משך ביצוע מקורי של 35 חודשים, ובתמורה לביצועו דניה אמורה לקבל תשלום בסך של **212 מיליון ₪** (לפני תוספות וחריגים).

# מיד עם קבלת הודעת הזכייה במכרז פעלה דניה בהתאם להוראות המכרז לצורך מימוש התקשרותה עם יפה נוף והיערכותה לביצוע הפרויקט, ובין היתר:

## לדרישת מזמינת העבודה דאז, הנתבעת 1, ביום 5 במאי 2019 חתמה דניה על ההסכם בינה לבין יפה נוף לביצוע הפרויקט (להלן – "**ההסכם**");

## העתק ההסכם בין דניה לבין יפה נוף מיום 5.5.2019, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 2**.

## וביום 30 במאי 2019, בהתאם לסעיף 6 לטופס ההצעה למכרז, דניה הפקידה ערבות ביצוע מס' PB2TEV000978 בסך של 17,025,056 ₪ לצורך הבטחת ביצוע הפרויקט על ידה (להלן – "**ערבות הביצוע**").

## העתק ערבות הביצוע מיום 30.5.2019, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 3**.

# למרבה הצער, הפרויקט כבר החל באיחור, ורק ביום 21.5.2019 (למעלה מחודש לאחר קבלת הודעת זכייה) קיבלה דניה מיפה נוף אישור תחילת התארגנות באתר (להלן – "**אישור התארגנות**").

# העתק אישור ההתארגנות מיום 21.5.2019, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 4**.

# מיד לאחר קבלת אישור ההתארגנות כאמור, דניה החלה לפעול בכל האמצעים העומדים לרשותה לצורך קידום פעולות התארגנות לתחילת ביצוע העבודות בפרויקט. אף שבביצוע פעולות אלו דניה נשאה בעלויות משמעותיות – הן לא אושרו לתשלום.

# למרבה הצער, במקביל לפעולות ההתארגנות, יפה נוף לא קידמה את הפעולות הנדרשות שבאחריותה לקידום הפרויקט ולא הוציאה צו התחלת עבודה.

# דניה התריעה בפני יפה נוף מספר פעמים אודות השלכות העיכוב במתן צו התחלת העבודה, ובין היתר, השפעה לרעה על לוחות הזמנים של הפרויקט ועלות ביצועו. למרבה הצער, פניותיה של דניה לא הניבו פרי.

# העתק מכתביה של דניה מימים 2.7.2019 ו-19.9.2019, לדוגמה, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 5**.

# רק ביום 30.10.2019 (**כחצי שנה לאחר קבלת הודעת הזכייה**) קיבלה דניה צו התחלת עבודה מיפה נוף (להלן – "**צו התחלת עבודה**"), ורק שבועיים לאחר מכן יפה נוף חתמה על ההסכם בין הצדדים.

# העתק צו התחלת עבודה מיום 30.10.2019, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 6**.

# כתוצאה מהעיכוב החמור שחל במתן צו התחלת עבודה, נגרמו לדניה נזקים משמעותיים, לרבות תקורות אתר, הוצאות מימון, עלויות ערבות ביצוע, והוצאות התארגנות.

# כמו כן, מהמועד בו דניה הגישה את הצעתה למכרז (2.12.2018) ועד למועד מתן צו התחלת עבודה עברו מעל עשרה חודשים, במהלכם המחירים בשוק השתנו, חלקם באופן משמעותי. כתוצאה מכך, חלק ממחירי היחידה עליהם דניה התחייבה במסגרת הצעתה למכרז, אשר התבססו על מלאי זמין והצעות של ספקים שמוגבלות בזמן, כבר חדלו מלהיות רלוונטיים.

# רק כדי לסבר את האוזן: אם מחירי היחידה לא יעודכנו ויותאמו למחירי השוק הנוכחיים, צפוי להיגרם לדניה נזק של מעל **9 מיליון ₪**.

# דניה התריעה בפני יפה נוף מספר פעמים, הן בעל פה הן בכתב, אודות השלכות העיכוב במתן צו התחלת עבודה והנזקים הנגרמים לה – אך ללא הועיל.

# בעקבות זאת, ביום 6 ביולי 2020 דניה הגישה בקשה להארכת משך ביצוע, תשלום פיצוי בגין תקורות בתקופת ההתארגנות ושינוי מחירי היחידה, בסך כולל העולה על 18.5 מיליון ₪ ("**בקשת חריג מס' 1**").

# העתק בקשת חריג מס' 1 שהגישה דניה ביום 6.7.2020, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 7**.

# גם בקשה זו נותרה ללא מענה מיפה נוף, וזאת למרות שאין מחלוקת כי העיכובים במתן צו התחלת העבודה הינם באחריותה הבלעדית של יפה נוף ושנובעים מחוסר שליטה וחוסר ניהול של הפרויקט.

# דניה קיוותה, שלאחר ההתחלה המגומגמת של הפרויקט, ביצועו יתקדם באופן חיובי, וכי הוא "ייכנס לתלם". למרבה הצער, תחילתו של סיפור, בענייננו, מעידה באופן מדויק על סופו.

**ג(2). התנהלותה הכושלת של יפה נוף במהלך הפרויקט והנזקים שנגרמו לדניה**

# גם לאחר הוצאת צו התחלת העבודה, יפה נוף לא מילאה אחר התחייבויותיה החוזיות ומנעה מדניה גישה לשטחי האתר כך שיתאפשר לה להתחיל בביצוע העבודות בפרויקט. התנהלות זו גרמה לבעיות רבות וחמורות בפרויקט ולנזקים רבים, ובין היתר:

# **קבלת שטחים באיחור, ובאופן חלקי**:

# בהתאם להוראות סעיף 00.43 לפרק המוקדמות שצורף להסכם, שטחי העבודה חולקו כך שרוב השטחים היו אמורים להימסר לדניה בעת מתן צו התחלת עבודה, ושטחים חריגים לאחר מכן בהתאם למועדים הקובעים באותו סעיף.

# יפה נוף הפרה את התחייבותה ובעת מתן צו התחלת עבודה שחררה רק חלק קטן מהשטחים שהיו אמורים להימסר לדניה.

# גישה לשטחי העבודה מהווה הנחת עבודה בסיסית ובעלת משמעות רבה לצורך תכנון וביצוע העבודות – מועד השחרור של השטחים, והאם המסירה תהיה מלאה או חלקית, קובעים את לוח הזמנים לביצוע העבודות ואופן ביצוען.

# לוח הזמנים והתכנון להם דניה התחייבה היו מבוססים על ההנחה כי יפה נוף תעמוד בהוראות ההסכם (מן הסתם) ותמסור את שטחי העבודה בזמן ובתנאים סבירים.

# במהלך הפרויקט דניה התריעה בפני יפה נוף מספר פעמים אודות השלכות העיכוב בשחרור השטחים, ובין היתר, השפעה לרעה על לוחות הזמנים של הפרויקט ועלות ביצועו.

# העתק מכתביה של דניה מימים 22.12.2019, 23.1.2020, 5.3.2020, לדוגמה, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 8**.

# למרבה הצער, פניותיה של דניה לא הניבו פרי – וגם השטחים שמועד מסירתם היה מאוחר למתן צו התחלת עבודה לא שוחררו במועד.

# בהתאם להוראות סעיף 00.43 להסכם, עיכוב בשחרור אותם שטחים (עם מועד מסירה מאוחר למתן צו התחלת עבודה), מקנה לדניה זכות לקבל מיפה נוף את הפיצויים המוסכמים המפורטים בו.

# ביום 9.8.2020 דניה הגישה בקשה ליפה נוף לאישור הארכת לוחות זמנים ותשלום פיצוים בגין האיחור במסירת השטחים, בסך כולל של כ-5.3 מליון ₪ ("**חריג מס' 2**").

# העתק בקשת חריג מס' 2 שהוגשה ביום 9.8.2020, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 9**.

# אף שנושא זה אינו אמור להיות שנוי במחלוקת, ואף שמדובר בפיצויים מוסכמים, שאינם טעונים הוכחה – יפה נוף לא התייחסה לבקשותיה של דניה, ולמעשה התחמקה (ומוסיפה להתחמק) ממחויבותה לשלם לדניה את הפיצויים המוסכמים האמורים.

# **יפה נוף כשלה בתפקידה כמזמינת העבודות, ולא תיאמה את העבודות בין הקבלנים השונים**:

# כאמור לעיל, הפרויקט הינו חלק מפרויקט גדול ומורכב יותר של חיבור נמל המפרץ, בו מעורבים קבלנים רבים אשר מבצעים עבודות במקביל.

# יפה נוף, כמזמינת העבודות, הינה האחראית על כלל הפרויקט, על הקבלנים השונים המעורבים בו, על תיאום ביניהם, ועל כך שכל אחד מהם יוכל לבצע את העבודות בצורה סבירה, וללא הפרעות מיותרות מקבלנים אחרים.

# למסירה מאוחרת של השטחים, התווספו מכשולים רבים שהקימו קבלנים אחרים בפרויקט לדניה, אשר מנעו ממנה גישה לאתר וביצוע עבודות וזאת כמנוף להפעלת לחץ על יפה נוף (ולא בשל צרכים הקשורים לקידום הפרויקט).

# דוגמה מייצגת:

## בהתאם לסעיף 00.43 לפרק המוקדמות השטח של גשר BR04 היה אמור להימסר לדניה מיד עם מתן צו התחלת עבודה, כלומר: ביום **30.10.2019.**

## למרות זאת, רק ביום 26 באפריל 2020 (חצי שנה לאחר מכן) קיבלה דניה, בפעם הראשונה, הודעת דוא"ל המתייחסת לגשר BR04, לפיה עליה להיערך לביצוע עבודות הביסוס לגשר ביום 1 ביוני 2020 (**למעלה משבעה חודשים לאחר צו התחלת עבודה**).

## על מנת להבטיח תחילת ביצוע העבודות במועד שנקבע על ידי המזמינה, דניה החלה לארגן צוותי עבודה, קבלני משנה, רכשה וסיפקה חומרים לשטח, ועוד.

## בפועל, רק ביום 7 ביוני 2020, שבוע לאחר המועד עליו הורתה יפה נוף, התקבלה הנחיה מטעמה לפיה על דניה להתחיל בביצוע העבודות.

## למרות זאת, ביום 8 ביוני 2020, התקבלה הודעה מטעם אלקטרה תשתיות ואנרגיה בע"מ (קבלן שביצע עבודות בסמוך לשטח הפרויקט) (להלן – "**אלקטרה**"), לפיה דניה לא תוכל להתחיל את העבודות.

## למחרת, ביום 9.6.2020, אלקטרה חסמה את הגישה לגשר BR04 עם ערימות עפר, באופן שגם חסם את הגישה לאזור בו דניה ריכזה חומרים אחרים.

## דניה התריעה בפני יפה נוף אודות התנהגותה של אלקטרה, ובתגובה קיבלה הודעה לפיה ביום 16 ביוני 2020 היא תוכל להיכנס לשטח.

## בעקבות זאת, דניה ביצעה סיור מקדים נוסף באתר ב-15 ביוני 2020, ותיאמה עם קבלני משנה וספקים את הגעתם ואספקת חומרים ליום המחרת. ואולם, גם ב-16 ביוני 2020, אלקטרה שוב מנעה מדניה מלהיכנס לאתר וחסמה את הכניסה עם ערימות עפר.

## בנסיבות אלה, למחרת דניה נאלצה לפנות אל המזמינה **בפעם השלישית**.

## העתק מכתבה של דניה מיום 17.6.2020, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 10**.

## ככלל, פניותיה של דניה לא זכו לתשובה של יפה נוף, ולמרות שהאירוע הסתיים, אירועים דומים התרחשו מאוחר יותר, ופעם אחרי פעם נגרמו לדניה נזקים בעקבות התנהלות קבלנים אחרים בפרויקט, והתעלמותה של יפה נוף. יוצא אם כן כי יפה נוף כשלה באופן שיטתי גם בכל הנוגע לתיאום העבודות בין הקבלנים, דבר אשר גרם לנזקים כבדי משקל לדניה.

# **סירובה של יפה נוף והגורמים הפועלים מטעמה לאשר עבודות נוספות וחריגים**:

# במהלך ביצוע העבודות, דניה נאלצה לבצע עבודות נוספות ולשאת בהוצאות בלתי צפויות אשר אינן באחריותה.

# בגין אותן עבודות, דניה הגישה מספר בקשות ליפה נוף בהן ביקשה שיפה נוף תכיר באותן עבודות כעבודות נוספות במסגרת הוראות שינוי ותשיב לדניה את העלויות הנוספות בהן נאלצה לשאת.

# בתחילה, וכאשר דניה עוד סברה שניצב מולה מזמין רציני ותם לב, דניה הגישה שתי בקשות לאישור הוראות שינוי בשווי העולה על **2 מיליון ₪**, וכן את שתי בקשות החריגים שנזכרו לעיל (זאת, אף שדניה אינה מחויבת לעשות כן על פי המנגנון החוזי).

# העתק בקשות לאישור הוראות שינוי מס' 1 ו-2, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 11**.

# למרבה הצער, יפה נוף התעלמה בחוסר תום לב מבקשותיה של דניה ביחס להוראות השינוי שהוגשו. עד למועד הגשת תביעה זו, הן נותרו ללא כל מענה.

# בהמשך הפרויקט, דניה התבקשה לבצע – וביצעה – עבודות נוספות בשווי של עשרות מיליוני ₪ נוספים. ואולם, לאור חוסר המענה מיפה נוף, דניה לא מצאה טעם בהגשת בקשות נוספות בכתב בעקבות עבודות נוספות שהיא ביצעה בחודשים האחרונים, אך כן הציגה אותן בפני יפה נוף במסגרת הישיבות השבועיות וכן בישיבות מיוחדות שקוימו לכך – וגם בקשות אלו נותרו ללא כל התייחסות מיפה נוף.

# עוד יצוין, כי למרות התנהלותה של יפה נוף והנזקים המשמעותיים שנגרמו לדניה כתוצאה מכך, דניה המשיכה לבצע עבודות באיכות הגבוהה ביותר, ואף השקיעה מאמצים ומשאבים נוספים על חשבונה, כדי להתגבר על הנזקים שנגרמו כתוצאה מהתנהלותה של יפה נוף.

# **ג(3). היעלמותה של יפה נוף מהפרויקט מחודש יולי 2020**

# כאשר דניה סברה כי התדרדרות נוספת של המצב כבר אינה אפשרית - הגיע חודש יולי 2020, בו החלה הבעיה החמורה ביותר: כאשר יפה נוף פשוט נעלמה מהפרויקט לחלוטין.

# באמצע חודש יולי 2020, דניה החלה לקבל מסרים לא רשמיים, לפיהם משרד התחבורה שוקל את האפשרות להעביר את הפרויקט מיפה נוף לחנ"י.

# **יצוין, כי עד למועד הגשת תביעה זו, אף גורם המעורב בפרויקט לא ראה לנכון לשלוח הודעה רשמית לדניה ו/או לדון עימה בנושא.**

# מדובר בנושא קריטי ועיקרי לפרויקט – זהותו של מזמין העבודה. ואולם, יפה נוף בחרה שלא לתת הסברים לדניה, וככל הנראה גם לא לקבלנים אחרים המעורבים בפרויקט, ובמקום זאת לנצל את הנסיבות, להיעלם מהפרויקט ולהתחמק מהתחייבויותיה.

# עקב היעלמותה של יפה נוף, דניה נאלצה לפנות לגורמים האחרים המעורבים בפרויקט.

# ביום 21 ביולי 2020, ולאחר פניותיה של דניה בנושא, נציג מטעם גדיש השיב לדניה וציין:

# 

# העתק מכתבה של גדיש מיום 21.7.2020, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 12**.

# אף שחלפו למעלה משלושה חודשים ממכתבה של גדיש, מאום לא השתנה. נדמה, שעדיין מצופה מדניה להמתין בסבלנות. מדובר בציפיה משוללת יסוד וחסרת תום לב.

# דניה, מצדה, המתינה בסבלנות רבה, והמשיכה למלא אחר התחייבויותיה על פי ההסכם ואף לבצע עבודות החורגות מהתכולה החוזית.

# ביום 22 בספטמבר 2020 דניה פנתה אל דנה הנדסה עם בקשה חוזרת לאישור הוראות שינוי (יצוין כי מדובר בבקשות שהוגשו בחודש פברואר ומרץ 2020) ובתשובה לכך דנה הנדסה הבהירה כי "**עקב בעיה של העברת מקל בין המזמינים, אין אפשרות לאשר הוראות שינוי אצל אף מזמין לצערי**".

# העתק הודעת דוא"ל ששלח מנהל הפרויקט מטעם דניה לדנה הנדסה ביום 22.9.2020, ותשובתה של מנהלת הפרויקט מטעם דנה הנדסה, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 13.**

# בעקבות תשובה זו, דניה הבינה כי הפרויקט נותר מיותם, ללא מזמין, וכי הבעיות הקשות והחמורות מהן היא סובלת מתחילת הפרויקט רק ימשיכו ויגברו, וכי היא תיאלץ להתמודד איתן לבד.

# בעקבות תשובה זו, ביום 24 בספטמבר 2020, דניה פנתה שוב לחברת גדיש, מינהלת הפרויקט, בבקשה "לקבוע ישיבה דחופה לצורך קידום הפרויקט בה יסוכמו צעדי חירום זמניים ומיידים, שיאפשרו לנו (לדניה) לבצע את העבודות הקרובות בצורה ראויה ורצופה".

# העתק מכתבה של דניה מיום 24.9.2020, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 14**.

# למרבה הצער, אך באופן לא מפתיע, גם פנייתה זו של דניה נותרה ללא מענה.

# להתנהלותה של יפה נוף, בתקופת הזמן הנוכחית, יש חומרה יתרה. משבר הקורונה אשר פוגע ללא אבחנה בכל המגזרים, לא פסח גם על מגזר הבנייה לתשתיות, לכל ארכו: מהקבלנים הראשיים, כדניה; קבלני המשנה; הספקים; והעובדים. כמי שנמצאת ב"ראש הפירמידה", דניה נושאת באחריות לשלם לכל הגורמים שנמצאים במורד השרשרת.

# דווקא בעת זו, היה מצופה ממזמיני עבודה ציבוריים, שיספקו "רשת בטחון" כלשהי לגופים כמו דניה וינהגו בתום לב מוגבר. למרבה הצער, דניה נותרה בודדה במערכה, ובפועל – מממנת את הפרויקט מכיסה.

**ג(4). מינויה של חנ"י כמזמינת העבודה בפרויקט**

# ביום 7 באוקטובר 2020, לאחר שהנושא כבר "היה באוויר" משך חודשים ארוכים, התקבלה החלטת ממשלה מספר 421 ל-"העברת פרויקטים תחבורתיים מחברת יפה נוף תחבורה תשתיות ובנייה בע"מ לחברות תשתית ממשלתיות" (להלן – "**החלטת הממשלה**").

# העתק החלטת הממשלה מיום 7.10.2020, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 15**.

# בסעיף 4 להחלטת הממשלה, הוסמכה חנ"י לבצע את הפרויקט.

# במילים אחרות, החלטת הממשלה קבעה מזמינה חדשה לפרויקט – חנ"י.

# יצוין, כי אף אחד מהנתבעים לא הודיעה לדניה אודות החלטת הממשלה, וזאת למרות שמדובר בהחלטה אשר ללא ספק משפיעה עליה באופן ישיר – מזמין הפרויקט הוחלף.

# בהחלטת הממשלה, גם, נקבע, כדלקמן:

# "בגין הפרויקטים המפורטים בסעיפים 4(א)(1) -4(א)(3) לעיל, **ייחתם נספח להסכם המסגרת מיום 16.12.2012 בין הממשלה, באמצעות משרד התחבורה הבטיחות בדרכים ומשרד האוצר, לבין חברת נמלי ישראל המסדיר את מכלול הנושאים הרלוונטיים לביצוע הפרויקטים**"

# כאמור לעיל, הגורמים המעורבים והאחראים לפרויקט, החליטו שלא לערב את דניה בהחלטת הממשלה ו/או השלכותיה (ואף לא עדכנו אותה בנוגע לכך – לדניה נודע על ההחלטה בדרך מקרה, לפני מספר ימים). לכן, לא נשאר לדניה אלא לנחש, אם מונה מזמין עבודות חדש – חנ"י – מדוע היא אינה מציגה את עצמה כך ואינה עושה מאום כדי "לתפוס פיקוד" על הפרויקט. ההסבר היחיד שעולה, הינו כי טרם הוסדרו הנושאים הכלכליים הקשורים לפרויקט וכי הנספח להסכם (הנזכר בהחלטה) טרם נחתם.

# זו כמובן נסיבה שאינה באחריותה של דניה, ושאין לה כל יכולת להשפיע עליה. חמור מכך: מדובר בנסיבה, ככל הנראה, שאינה קשורה לפרויקט ושהשיקולים מאחוריה אינם בהכרח ענייניים.

# כך או אחרת, המשמעות היא כי מאמצע חודש יולי 2020 ועד למועד הגשת תביעה זו, הפרויקט פועל ללא מזמין, וככל הנראה כך ימשיך המצב ללא התערבותו של בית המשפט הנכבד.

# מובן, כי מטרתה של החלטת הממשלה היתה לשפר את מצב הפרויקטים שבאחריתה של יפה נוף, אך התוצאה שהושגה הפוכה – המצב לא השתפר, אלא התדרדר: להתנהלותה של יפה נוף התווסף אלמנט נוסף של חוסר וודאות לגבי מי הגורם האחראי לקבל החלטות בפרויקט, כאשר את מחיר כל חוסר הוודאות הזו – משלמת דניה.

# יצוין, כי בשיחות לא פורמליות שהתקיימו בין חנ"י לבין דניה גם לאחר החלטת הממשלה, חנ"י לא טרחה לציין בפני דניה כי היא כבר מונתה כמזמינת העבודות, אך כי יישום המינוי ממתין לעניינים נוספים. זוהי אינדיקציה ברורה לכך שחרף החלטת הממשלה, שום דבר עדיין אינו סגור באופן סופי ושדניה עודנה שרויה במצב בלתי אפשרי של חוסר ודאות.

# קשה שלא להפריז בחשיבותו של מזמין עבודה פעיל, מעורב ומחויב. המזמין הוא "בעל הבית" של הפרויקט. הוא זה שמורה מה יש לבצע, ומתי; מהו סדר העדיפויות הרצוי לביצוע העבודות; ובעיקר, המזמין הוא זה שאמור לפתור בעיות ולקבל החלטות במצבים בלתי צפויים, שדורשים הכרעה. **פרויקט ללא מזמין, הוא פרויקט יתום**.

**ג(5). צו הפסקת העבודות**

# במצב חסר הוודאות המתואר לעיל, ביום 19 באוקטובר 2020 (לאחר החלטת הממשלה אשר מינתה, לכאורה, את חנ"י כמזמינת העבודה), דניה קיבלה הוראה להפסיק את העבודות (להלן – "**צו הפסקת העבודות**"), כדלקמן:

# "התבקשנו להודיעך כי **על פי הנחיית מזמין העבודה** מתוקף סעיף 39 א' להסכם החל מהיום (18.10.2020) בשעה 16:00 הינך נדרש להפסיק את העבודות באתר שבאחריותך בפרויקט הנ"ל".

# העתק צו הפסקת העבודות מיום 18.10.2020, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 16**.

# מדובר בשיא שלילי חדש מבחינת חוסר תום הלב ממנו סובלת דניה בפרויקט זה.

# צו הפסקת העבודות משולל יסוד והוצא בחוסר תום לב, מהטעמים הבאים:

## **ראשית**, ככל הנראה צו הפסקת העבודות ניתן ללא סמכות. לפי לשון צו הפסקת העבודות הוא ניתן בהמשך להנחיית המזמין. במועד מתן צו הפסקת העבודות (18.10.2020) חנ"י כבר מונתה כמזמינת העבודות, ויפה נוף שוחררה מתפקידה.

## למרות זאת, רק נציגיה של יפה נוף מכותבים לצו הפסקת העבודות, ואין אף נציג של חנ"י מכותב.

## לכן, לא ברור מיהו ה"מזמין" שנתן את צו הפסקת העבודות, והאם מזמין ששוחרר מתפקידו בכלל רשאי להורות על צו הפסקת עבודות. כמו כן, לא ברור כיצד יפה נוף, שבחודש ספטמבר הודיעה כי אינה רשאית לאשר הוראות שינוי עקב "העברת מקל בין מזמינים", מוסמכת, כך פתאום, להפסיק את העבודות חודשיים לאחר מכן.

## לבסוף, לא ברור האם מזמינת העבודות הנוכחית – חנ"י – מודעת ומסכימה להחלטה זו, והאם היא תעמוד מאחוריה ובכלל זה, מאחורי השלכותיה.

## **שנית**, גם אם ההחלטה להפסיק את העבודות התקבלה על ידי הגורם המוסמך לכך, מדובר בשימוש לרעה ובחוסר תום לב בהוראות ההסכם.

## סעיף 39א אכן מסמיך את המזמין להפסיק עבודות לתקופה מוגבלת שלא תעלה על 30 יום. ואולם, מטרת סעיף זה, היא שבקרות נסיבה מיוחדת ובלתי צפויה, המזמין יוכל "להקפיא" את העבודות בפרויקט, מבלי לספוג סנקציה. סעיף זה לחלוטין אינו מתאים לנסיבות המקרה בענייננו, שהרי הנסיבות היו צפויות לחלוטין: נושא העברת המקל בין המזמינים הועלה כבר שלושה חודשים קודם לכן, וניתן היה להיערך לקראתו באופן סביר ללא כל קושי, ומבלי לגרום לפגיעה מיותרת בדניה ובפרויקט.

## בנסיבות המפורטות לעיל, כאשר לפרויקט אין למעשה מזמין וכאשר ממילא יכולותיה של דניה לבצע את העבודות, מוגבלות – **הפרויקט כבר נמצא למעשה בהפסקה**. מה שברור, הוא שאין הצדקה לשלוח אל דניה הודעת הפסקה המוגבלת ל-30 יום, אשר רק מגבירה את חוסר הוודאות בפרויקט (לבד מניסיון חסר תום הלב לחסוך בעלויות).

## **שלישית**, צו הפסקת העבודות התקבל ללא כל מחשבה על מצב הפרויקט והנזקים שעלולים להיגרם לפרויקט אם העבודות יופסקו באופן מיידי.

## גם בנסיבות שמצדיקות לכאורה הפסקת עבודות (ואין הדבר כך בענייננו), הפסקת העבודות דורשת התראה מוקדמת מינימאלית שתאפשר לקבלן לדאוג כי העבודות שבוצעו עד מועד ההפסקה יישרדו ולא ייגרמו נזקים להן ולשטחים, המבנים והאנשים שבסביבת הפרויקט.

## מלשון הצו עולה כי הוא בעל תחולה מיידית, ובד בבד עם הצו לא קיבלה דניה הנחיות ממזמינות העבודות – יפה נוף או חנ"י – ו/או חברות הפיקוח, כיצד יטופלו העניינים הדחופים בפרויקט, שאינם סובלים דיחוי.

## דניה התריעה בפני יפה נוף ומנהלי הפרויקט – גדיש ודנה הנדסה – בנוגע להשלכות של הפסקת העבודות ללא כל התראה, הכנה ו/או תיאום.

## רק בעקבות פנייתה של דניה, התקבלה הוראה לבצע עבודות דחופות וחיוניות שנועדו לשמור על הבטיחות ועל העבודות שכבר בוצעו.

## העתק הודעת דוא"ל של מנהל הפרויקט מטעם דניה, נועם חלואני, אל מנהלת הפרויקט מטעם דנה הנדסה, ויקטוריה גוטמן, מיום 22.10.2020 ותגובתה, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 17.**

## זוהי הוכחה נוספת לכך, שהגורם היחיד שלכאורה דואג לטובת הפרויקט – היא דניה ואין כל גורם שמנהל בפועל את הפרויקט. זהו מצב בלתי אפשרי.

## **ג(6). הודעתה של יפה נוף אודות עיכוב התשלומים בפרויקט**

# ביום 20 באוקטובר 2020, לאחר התעלמות ארוכה בת חודשים מהפרויקט ומדניה ויומיים בלבד לאחר מתן צו הפסקת העבודות, יפה נוף הודיעה לדניה על עיכובים צפויים בתשלומי החשבונות השוטפים.

# העתק הודעתה של יפה נוף מיום 20.10.2020, מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 18.**

# במסגרת ההודעה, יפה נוף הסבירה, **בפעם הראשונה,** כי בתחילת חודש יולי 2020 החל הליך של החלפת מזמין בפרויקט. לדבריה של יפה נוף, היא הסכימה להמשיך ולנהל את הפרויקט במקביל להסדרת ההחלפה, אך ההליך מתעכב וטרם מוצה.

# יצוין, כי מדובר בהודעה הראשונה שנתנה יפה נוף לדניה אודות נושא החלפת המזמין, וזאת למעלה מארבעה חודשים לאחר תחילת הליך ההחלפה.

# בשיא שלילי חדש, יפה נוף אף הודיעה כי נחסמו הרשאות תקציביות שניתנו לה **וייתכן ויחולו עיכובים בתשלומי חשבונות שוטפים לחלק מהספקים**.

# תשלום עבור ביצוע העבודות מהווה תנאי בסיסי ועיקרי של הפרויקט, בלעדיו דניה לא היתה מסכימה לבצע אותו. כמו כן, דניה, כמו גם ספקים וקבלנים אחרים, מסתמכים על קבלת תשלומים שוטפים שיאפשר להם לשמור על תזרים חיובי בפרויקט, בין היתר, למימון עבודות עתידיות.

# בהיעדר תשלומים שוטפים, דניה תאלץ לממן את הפרויקט בעצמה (אם לא די במימון שנשאה בפועל עד עתה). זו חובה שאינה חלה עליה בהתאם להוראות ההסכם, ושאליה היא לא הסכימה וכמוה כהפרה יסודית ומהותית של החוזה. הדעת אינה סובלת מצב שכזה, כפי שהדעת אינה סובלת מצב שבו דניה היתה מודיעה ליפה נוף כי "יתכן ויחולו עיכובים בביצוע העבודות", מסיבות שאינן קשורות ביפה נוף.

# מלשון הודעתה של יפה נוף, עולה כי העיכוב בתשלומים נובע מהחלטה של משרד התחבורה. מדובר בהחלטה משוללת יסוד וחסרת תום לב. כל עוד דניה ממשיכה לבצע עבודות בפרויקט, ולו גם באופן חלקי, היא זכאית לתשלום התמורה כפי שנקבע בהוראות ההסכם.

1. **עילות התביעה**

**ד(1) הפרת חוזה**

# כאמור לעיל, במהלך ביצוע הפרויקט יפה נוף לא מילאה את תפקידה כמזמינת העבודות, לא מסרה את השטחים לדניה בזמן וגם התחמקה מהתחייבותה לשלם את הפיצויים המוסכמים בגין עיכוב זה, התעלמה מפניותיה של דניה, סירבה לדון בבקשותיה לאישור הוראות שינוי ובקשות חריגים, ובכך גרמה לדניה נזקים רבים וחמורים.

**ד(2) הפרת חובת תום הלב**

# במעשיה ו/או במחדליה הפרה יפה נוף את החובה לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב החלה על צד לחוזה, מתוקף סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג–1973.

# יפה נוף לא פעלה בתום לב, זהירות, וסבירות, המחייבים אותה כמזמינת העבודות, המחויבת שלא לנצל לרעה את כוחה, ולנהוג בהגינות כלפי המתקשרים עימה.

# יפה ניצלה בחוסר תום לב משווע את מעמדה ואת כוחה, בכך שלא פעלה לאישור בקשותיה של דניה והתחמקה מלדון בהן, ומצד שני נתנה צו הפסקת עבודות בשימוש חסר תום לב בסעיף 39א להסכם.

# בדומה, חנ"י בתור החברה שהוסמכה להמשיך את הפרויקט על בסיס החלטת הממשלה, פעלה בחוסר תום לב בכך שהתעלמה מהפרויקט. חנ"י ניצלה את חוסר וודאות הנוכחי על מנת לחמוק מכל אחריות, באופן שלא עולה בקנה אחד עם חובותיה הציבוריות.

# נזכיר, כי יפה נוף וחנ"י, כגופים ציבוריים, חבות בחובת תום לב מוגברת.

# **ד(3) עשיית עושר ולא במשפט**

# סירובה, או התעלמותה, של יפה נוף לאשר ולשלם לדניה את דרישותיה הכספיות, כמפורט במסגרת תביעה זו, וכן החלטת משרד התחבורה לחסום תקציבים וכתוצאה מכך לעכב תשלומי חשבונות שוטפים לקבלנים, מהווה התעשרות שלא כדין על חשבונה, כמובנה בסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט–1979 (חנ"י, כמזמינה הבאה בפרויקט, היא זו שתהנה מההתעשרות).

1. **הנזקים שנגרמו וצפויים להיגרם לדניה**

# כתוצאה ממעשיה ומחדליה של יפה נוף במהלך הפרויקט נגרמו לדניה נזקים רבים.

# דניה התריעה בפני יפה נוף אודות אותם נזקים. ואולם, בעקבות התעלמותה של יפה נוף מהפרויקט לא קוים כל דיון בהקשר באופן שמנע מדניה מלממש את זכויותיה החוזיות.

# דניה נמנעה מביצוע עבודות ברצף ובצורה מלאה וראויה בכך שנמנעה ממנה גישה לאתר ושטחי העבודה שוחררו באיחור ורק באופן חלקי.

# כמו כן, בעקבות התנהלותה של יפה נוף, נאלצה דניה לבציע עבודות נוספות רבות אשר שווין עולה על עשרות מיליוני ₪, ואשר חורגות מתכולת העבודות החוזית. התעלמותה של יפה נוף מפניותיה של דניה גרמה לכך שדניה נאלצה לשאת במימון אותן עבודות.

# למרות הנסיבות המפורטות לעיל, דניה לא הרימה ידיים והמשיכה למלא אחר התחייבויותיה, לבצע את מעט העבודות שהיתה יכולה לבצע, ואפילו יישמה פעולות האצה על חשבונה כדי להתגבר על העיכובים הרבים והחמורים שנגרמו על ידי יפה נוף.

# ואולם, דניה הגיע למצב בו היא איננה יכולה להמשיך לממן את הפרויקט, לבצע את העבודות כקבלן זוטר שנקרא לאתר מעת לעת, ורק כשהדבר מתאפשר על ידי המזמין או קבלנים אחרים שנמצאים באתר.

# חמור מכך: הנזקים המפורטים בתביעה זו צפויים להמשיך ולהתגבר, בהתחשב בעובדה כי נכון למועד הגשת תביעה זו אין לפרויקט מזמין, והגורמים הרלוונטיים מתחמקים מיישום מינויה של חנ"י ומנצלים את חוסר הוודאות האמור כדי להימנע מקבלת החלטות הנוגעות לפרויקט בכלל ולנזקים שנגרמו לדניה, בפרט.

# פרויקט אינו יכול להתקדם ללא מזמין, כשם שפרויקט אינו יכול להתקיים ללא קבלן. דניה, כקבלן, הוכיחה את רצונה לבצע את הפרויקט, גם כאשר נתקלה במכשולים רבים. במועד זה נדרש והכרחי כי גם מזמין הפרויקט יהיה מחוייב אליו ויפעל לטובת הפרויקט והקבלנים שמעורבים בו.

1. **הסעדים המבוקשים**

# אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש, כדלקמן:

1. ליתן צו עשה, המופנה כלפי חנ"י, משרד התחבורה ומשרד האוצר, המורה על יישום מינויה של חנ"י (או כל גורם אחר) כמזמינה בפרויקט באופן פורמלי ומחייב, ובמסגרתו לחייב את חנ"י (או כל גורם אחר) לבצע באופן מיידי את כל הפעילויות הנדרשות לכניסתה לתפקיד זה, ובין היתר:
   * לחתום על ההסכם מול דניה;
   * לרכוש את הביטוחים הנדרשים לביצוע הפרויקט שבאחריות המזמין בהתאם להוראות ההסכם;
   * לתאם את ביצוע העבודות בין כל הקבלנים המעורבים בביצוע הפרויקט;
   * לקיים ישיבות עם דניה על מנת לדון בבקשותיה, הן אלה שהוגשו בכתב הן אלה שהועלו בעל פה, ובעקבות דיון זה לקבוע לוח זמנים מעודכנים לביצוע הפרויקט ותשלום הסכומים המגיעים לדניה בהתאם להוראות ההסכם;
   * וכן, כל פעולה אחרת הנדרשת לצורך ביצוע וקידום הפרויקט.
2. לחילופין, ליתן סעד הצהרתי לפיו ההסכם בין דניה לבין יפה נוף הופר על ידי יפה נוף, באופן המקנה לדניה את הזכות לבטל את ההסכם כדין, על כל הנובע והמשתמע מכך, ובכלל זה:
   * מקנה לדניה את הזכות לקבל פיצוי כספי בגין הנזק שייגרם לה כתוצאה מביטול ההסכם;
   * מקנה לדניה את הזכות לקבל פיצוי כספי בגין הנזקים שנגרמו לה כה, וטרם שולמו;
   * מקנה לדניה את הזכות לקבל את הכספים אשר יפה נוף חבה לה בגין עבודות שכבר ביצעה;
   * מקנה לדניה את הזכות לקבל בחזרה, לאלתר, את ערבות הביצוע שהופקדה על ידי דניה;
   * וכן כל זכות אחרת הנובעת מביטול ההסכם.
3. **סוף דבר**

# לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות העניינית לדון בתביעה לאור העובדה כי בנסיבות העניין לא ניתן לכמת את סכום התביעה.

# כמו כן, לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות המקומית לדון בתביעה לאור העובדה כי ההסכם בין הצדדים נחתם בחיפה והפרויקט נושא התביעה נמצא גם כן בחיפה.

# אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן את הסעדים המפורטים לעיל.

# בגדר תביעה זו דניה עדיין איננה תובעת את הכספים המגיעים לה. דניה מקווה, כי בעקבות הצווים שיינתנו על ידי בית המשפט הנכבד, המזמינה שתמונה תקיים עימה שיח תם לב ומקצועי, ביחס לכספים המגיעים לדניה וכי היא לא תיאלץ לפנות אל בית המשפט הנכבד בעניין זה. למרות זאת, מתבקש בית המשפט הנכבד להתיר לדניה לפצל את סעדיה ולהגיש, אם יהיה בכך צורך, גם תביעה כספית ביחס לנזקים שנגרמו לה.

# כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעים לשלם לדניה הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בגין הגשת תביעה זו.

|  |
| --- |
| שי אבניאלי, עו"ד |
| **ב"כ התובעת** |

תל-אביב, היום 25 בחודש ‏אוקטובר שנת‏ 2020.