

**בבית המשפט לעניינים מנהליים בחיפה**

**עת"מ 19-6-32995**

**1. עיריית חיפה**

**2. הוועדה המקומית לתכנון ובניה חיפה**

ע"י ב"כ עו"ד ימית קליין ו/או קרן גולדשמידט

מהשירות המשפטי בעיריית חיפה

ו/או עמית חדד ו/או אליהו וייס

משרד עורכי דין חדד, רוט ושות'

מרח' ויצמן 2, (בית אמות השקעות) תל-אביב

טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

**העותרות;**

**- נגד -**

**1. ועדת המשנה לעררים של המועצה הארצית לתכנון ולבניה**

בית הדפוס 12, גבעת שאול, ירושלים 9548315

**2. הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז חיפה**

רחוב פל ים 15 א' קרית הממשלה חיפה 33095

**3. חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"מ, ח"פ 0-356978-51**

דרך מנחם בגין 74, תל-אביב, 6721516

**4. שמואל גלבהרט**

**5. רשות נחל הקישון**

**6. אביהו האן**

**7. מוטי בליצבלאו**

**8. ירון חנן**

**9. חברי סיעת "הירוקים של חיפה" במועצת העיר חיפה**

**10. זאב סילס**

**11. הפורום הישראלי לשמירה על החופים, ע"ר, 580579290**

**12. אלה נווה**

**13. רות שטוסל, בשם הקואליציה לבריאות הציבור**

**14. עמותת שינוי בחיפה, ע"ר 5-065719-58**

**15. מיכאל רטנר**

**המשיבות;**

**בקשה לצירוף תצהיר תמיכה בעתירה**

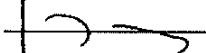
במסגרת הדיון שהתנהל בפני בית המשפט הנכבד הועלו מספר סברות ונאמרו דברים כביכול בשמו

של חבר ועדת המשנה לעררים, ממלא מקום וסגן ראש עיריית באר שבע, מר טל אל על.

טענות אלה הובאו לידיעתו של מר אל על.

מר אל על הבהיר שלא היו דברים מעולם, והוא ביקש להעמיד את הדברים על דיוקם.

נוכח האמור, מצ"ב להודעה זו תצהירו של מר אל על בדבר התנהלות ועדת המשנה לעררים בכל הקשור לבהילות שאפפה את ההליך; לקבלת עמדת המשרד להגנת הסביבה; ולאפשרות להעביר את העררים לדיון בפני מליאת המועצה הארצית לתכנון ולבניה.

  
קרן גולדשמידט, עו"ד  
ב"כ העותרות

תצהיר

אני הח"מ, טל אל-על, נושא ת"ז 02568368, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת,

וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים לכך בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני מכהן כמ"מ וסגן רה"ע באר-שבע וכחבר בוועדת המשנה לעררים של המועצה הארצית לתכנון ובניה. במסגרת מינוי זה הייתי חלק מהרכב ועדת המשנה לעררים אשר דנה והכריעה בערר מס' 10/19- עיריית חיפה ואח' נגד הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז חיפה וחברת נמלי ישראל, בגין אישור תוכנית 304-0277111 (חפ/1833/יח).
2. אני נותן תצהירי זה בתמיכה לטענת העותרות עיריית חיפה והוועדה המקומית לתכנון ובניה חיפה בדבר התנהלותי כחבר ועדת המשנה לעררים, לרבות ביחס לעמדת המשרד להגנת הסביבה אשר נדרשה בערר 10/19.
3. ראשית אציין כי, כחבר בוועדת משנה לעררים, מעולם לא נטלתי חלק בדיון ארוך כמו הדיון שהתקיים בערר נושא הליך זה, במשך 11 שעות ברציפות, וזאת אף ללא הפסקות מינימליות הנדרשות לאור קיום הדיון כאמור.
4. הדיון נקבע ליום 11.4.19 ואציין כי בזימון ששוגר לחברי הוועדה צוינה שעת הדיון הצפויה בין השעות 9:30-16:00 ולא מעבר לכך. בפועל הדיון הסתיים לקראת שעה 20:30, לאחר שהתקיים כאמור ברציפות משעה 9:30 בבוקר אותו יום. חרף האמור נטלתי חלק בכל מהלך הדיון, עד תומו באותו ערב, וזאת מתוך חובתי ואחריותי לציבור ולתפקידי כנציג הרשויות בוועדה, שאם לא כן כבר מזמן הייתי עוזב במהלך דיון זה.
5. בהקשר לכך אציין כי מדובר ברמיסה גסה, לא פרופורציונלית ולא סבירה של זכויות חברי הוועדה ולמרות בקשות חוזרות ונשנות שלי מהלך הדיון לקצוב את לוחות הזמנים לסיומו כפי שנקבע מראש ולקבוע מועד נוסף להמשך הדיון, לא התקבלו טענותיי ונדחו אחת לאחת על ידי יו"ר הוועדה, הגבי שמרית גולן, אשר מצידה שבה והדגישה את הדחיפות והבהילות הרבה לשמיעת כל העררים בעניין תוכנית זו באותו דיון.
6. בקשותיי החוזרות מיו"ר הוועדה להשלים את שמיעת העררים והדיון במועד נוסף, בו יזומן גם נציג המשרד להגנת הסביבה אשר ימסור את עמדת המשרד ביחס לטענות הרבות שעלו בעררים השונים ואשר עסקו בנושאים אלה - נדחו כולן על ידי יו"ר הוועדה ויתר חבריה, ויו"ר הוועדה כאמור שבה והבהירה כי קיימת דחיפות ובהילות להשלמת הדיון בזמן קצר ביותר וקבלת החלטה בתיק.
7. הטענה החוזרת כחוט השני בהתייחסויות אלו הייתה כי חייבים לקבל החלטה בלוחות זמנים קצובים וקצרים וזוהי גם ההחלטה שהתקבלה במשרד המשפטים ביחס לדרך ואופן ניהול הדיון בערר זה.
8. עם תום הדיון הפומבי, בו נשמעו נציגי כל העוררים והמשיבים בהם עיריית חיפה, חברת נמלי ישראל, משרד התחבורה, וועדה מחוזית, רשויות שונות, מומחי הצדדים, עוררים נוספים ועוד, מקץ 11 שעות כאמור, התקיים דיון פנימי במהלכו דרשתי מיו"ר הוועדה ויתר חבריה כי יתקיים דיון נוסף בנוכחות נציג המשרד להגנת הסביבה.
9. מאחר ובדיון זה לא התקבלה החלטה, ועקב שעת הערב השעה המאוחרת, הוחלט על קיום שיחת ועידה טלפונית כשבוע לאחר קיום הדיון בוועדה, על מנת להימנע מכינוס דיון נוסף של חברי הוועדה בשל לוחות הזמנים הקצובים שהוחלטו על ידי יו"ר הוועדה לקבלת החלטה בערר.

10. השיחה התקיימה ב 2.5.19 בנוכחות כל חברי הוועדה וארכה כשעתיים במהלכה חזרתי על דרישתי כי יתקיים דיון בנוכחות נציגי המשרד להגנת הסביבה, אך גם הפעם הזו דעתי לא התקבלה והוחלט על קבלת שאלות טלפונית מאת חברי הוועדה שיועברו להתייחסות נציגי המשרד להגנת הסביבה.
11. אדגיש כי סברתי שחשוב לקיים דיון וליבון טענות הצדדים בישיבה פרונטלית שתאפשר שית ודיון מעמיק ולא בדרך של הצגת שאלות ותשובות במייל בלבד, אך שאר חברי הוועדה ביטלו את דברי אלו והמשיכו להעלות שאלות למוכירת הוועדה שהייתה צד לשיחה זו, כדי להעבירן למשרד. בשלב כלשהו של השיחה ולאור דחיית עמדתי ובקשתי, ויתרתי על המשך הדיון במסגרת שיחת הוועדה וסיימתי את חלקי בשיחת הוועדה.
12. לאחר שיחת הוועדה, מזכירת הוועדה שלחה, ב 7.5.19, למשרד להגנת הסביבה פנייה הכוללת את שאלות חברי הוועדה, בה התבקשה התייחסות המשרד.
13. ההתייחסות מטעם המשרד הועברה למוכירות וועדת המשנה לעררים במועד 14.5.19 או לאחריו, והופצה לחברי הוועדה זמן קצר ביותר לפני פרסום ההחלטה במהלך יום שישי ה- 17.5.19.
14. מכל מקום, התייחסות המשרד הועברה אלי לאחר שהעברתי את דעת המיעוט מטעמי בערר.
15. ביום חמישי 16.5.19 בשעה 19:37, בסמוך לאחר קבלת התייחסות המשרד להגנת הסביבה, וערב מתן ההחלטה (תרתי משמע), פנתה אלי מזכירת הוועדה ושאלה אותי אם אני מעוניין לשנות את עמדתי לאור התייחסות המשרד להגנת הסביבה, אך בתשובה הבהרתי כי טרם הספקתי לעבור על ההתייחסות שהועברה כנראה רק זמן קצר מאוד לפני כן, ואשתדל לעשות כן.
16. להפתעתי, ההתכתבות המשיכה ובה התבקשתי לאפשר למוכירות הוועדה למחוק את הערתי בדעת המיעוט שלי בדבר אי קבלת התייחסות המשרד להגנת הסביבה. זאת כיוון שיש כוונה לפרסם את ההחלטה כבר למחרת (יום שישי).
17. תשובתי לכך הייתה "לא" מפורש וזאת מן הסיבה שטרם הספקתי כאמור לקרוא את התייחסות המשרד, לנוכח לוח הזמנים הבלתי אפשרי אשר נכפה עלי. כמו כן ציינתי בפירוש שאם אכן יוחלט להמתין, אני מבקש שהתייחסות המשרד תועבר אליי שנית (שכן לאחר בדיקתי באותו הזמן הסתבר שלמייל ההתייחסות שראיתי בחטף לא צורף גוף ההתייחסות עצמה).
18. זאת ועוד, הבהרתי כי לאור לוחות הזמנים הבלתי אפשריים שנכפו עלי איני מוכן לשנות את האמור בעמדתי לפיה "נכון לזמן כתיבת עמדתי זו טרם הועברו לעיוני תשובות המשרד"- זאת מאחר ועמדתי כבר ניתנה לוועדה וממילא לא התקבלה עמדתי לקיום דיון פרונטלי לליבון הסוגיות הסביבתיות, במסגרתו ניתן יהא לקבל תשובות ענייניות ורלוונטיות מהמשרד.
19. בשלב הזה תהיתי שוב לגבי הבהילות הבלתי מוסברת והלחץ המאוד לא אופייני ולא סביר להעביר את התייחסותי מעכשיו לעכשיו ועוד ביום חמישי בשעות הערב (עת הייתי כבר בחברת משפחתי).
20. התכתבות זו נמשכה עמוק לתוך שעות הערב, ועד השעה 21:34
21. לתדהמתי הרבה, ההתכתבות התחדשה כבר למחרת בבוקר (יום שישי שעה 09:13) ובה הודיעה לי מזכירת הוועדה כי כל שאר חברי הוועדה אישרו להפיץ את ההחלטה והאם אוכל בכל זאת לקרוא ולבחון את התייחסות המשרד להגנת הסביבה, ולבחון לאור זאת את עמדת המיעוט אשר כתבתי זה מכבר.

22. לכך השבתי כי לא אוכל להידרש לנושא אלא בראשית השבוע, וככל שיוחלט לפרסם את ההחלטה, אזי בקשתי היא שלא לשנות דבר במה שכתבתי כי מבחינתי, אם לא ניתנת לי שהות מספקת לקרוא את עמדת המשרד ולהתייחס אליה, אזי המשמעות היא שעמדה זו לא הועברה אלי.
23. סיום ההתכתבות הייתה שאם אכן יוחלט להפיץ את החלטת הוועדה באותו היום, יום שישי 17.5.19, דעת המיועט שלי תישאר כמות שהיא.
24. החלטת הוועדה אכן הופצה לבסוף באותו מועד, יום שישי 17.5.19, בשעות הצהריים.
25. לסיכום תצהירי זה אדגיש כי החלטת הוועדה פורסמה למרות בקשותי החוזרות ונשנות לקיים דיון פרונטלי ובלתי אמצעי עם נציגי המשרד להגנת הסביבה, או, לכל הפחות, לאפשר לי זמן סביר לקרוא את תשובות המשרד להגנת הסביבה ולהתייחס אליהן. על כן, מבחינתי, לא ניתנה בידי אפשרות ברורה קיימת להתייחס ברצינות הנדרשת בעמדותי לתגובות המשרד.
26. בהקשר לטענות שעלו בקשר עם התנהלותי לאחר מתן ההחלטה, אבקש להדגיש כי לא הייתי מודע לכך שקיימת אפשרות לחבר וועדה (שעמדתו לא מתקבלת) לבקש לקיים דיון נוסף במליאת המועצה הארצית, וצר לי שהגורמים הרלוונטיים האמונים על כך לא הבהירו לי מהן זכויותי וסמכויותי בעניין.
27. אם הייתי מודע לזכויותי וסמכויותי אין ספק בליבי כי הייתי מבקש להעביר את הדיון למליאה וזאת לאור האמור לעיל, לאור ההתנהלות התמוהה והבהילות הלא מוסברים.

טל אל-על  
 סגן ומ"מ ראש הוועדה  
 עיריית באר שבע  
 חתימת המצהיר

אישור  
 הנני הח"מ, עו"ד ..... מאשר/ת בזאת כי מר טל אל-על, נושא ת"ז מספר .....,  
 הופיע בפני היום במשרד אשר ב..... ולאחר שהזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת וכי אם לא  
 יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את תוכן תצהירו וחתם עליו בפניי

64092 א"ל  
 עורך דין