



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעוניינים מנהליים

עת"מ 16-11-15057 שפטו ואה' נ' הוועדה המקומית לתכנון
ובניה חיפה ואה'

לפני כב' השופטת ברכה בר-זיו

העותרים:

1. איריס שבטו
2. נעמי שטרן
3. שרה רובנישטיין
4. מגדל תמר
5. קלילין רוני
6. שריג עמית
7. תקוה חביבא
8. פרנסין לנDAO
9. דבורה אלון
10. טלי הרן
11. ליאת שניצ'ר
12. אלגרה בן אמו
13. ליאור בן ברוך
14. ינון רז
15. אלי לווזן
16. יואב גוטפריד
17. רענן כהן כרם
18. אילונה שטלהיים
19. מוקי גדליה
20. מאיה חיים
21. אסנת פיבוש
22. רונית ולך
23. נעמי יפתח
24. טל גיורא
25. יעל ניר
26. עירית משיח
27. סנדра הדס
28. אלי פילר
29. קרבן מיכאל
30. מנחם אור
31. משה לוי
32. נאורה מנסיון
33. יצחק קלט
34. רות שרבני
35. דליה יזרעאלי
36. פלורין לביא



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-11-15057 שטר ואח' נ' הוועדה המקומית לתכנון
24 ינואר 2018 ובינוי חיפה ואח'

37. יהודית גリンברג
38. אסף עפרון
39. עפר מרון
40. זהר צפריר
41. לבון אילן
42. תמייר עיני בז'רנו
43. גלעד עיני
44. יואל צפיר
45. פרופ' אורן קגון
46. קטיה פרדו רוקס
47. גויידו בנימין פר רוקס
48. ליאור גdots
49. עמיהו רוטמן
- 50.

נגד

- המשיבים:
1. הוועדה המקומית לתכנון ובינוי חיפה
 2. רשות הירושי המקומית חיפה
 3. פלאפון תקשורת בע"מ
 4. חברת סלקום ישראל בע"מ
 5. חברת פרטנר תקשורת בע"מ

1

2

3

4

5

6

7

8

9

noc'him:

ב"כ העותרים: עו"ד ליאור כץ
ב"כ המשיבות 1,2 : עו"ד גבי גולדשטייט ועו"ד גבי שי ויינברג
ב"כ המשיבה 3 : עו"ד גבי מאיה אשכנזי
ב"כ המשיבה 4 : עו"ד יוסי כץ
ב"כ המשיבה 5 : עו"ד יעקב כהן

פרוטוקול

עו"ד גבי אשכנזי :

לשאלת ביהם"ש רק חברה אחת היום משתמשת באנטנה ואני מניחה שהחברת פלאפון שמשתמשת באנטנה מקיימת את הוראות ההיתר, ופרשמה את הנתונים.
יש ניטור רציף של האנטנה, כמו גם של כל המתקנים, על ידי המשרד להגנת הסביבה. המשרד להגנת הסביבה אמצ תקן בינלאומי וקבע שטף העליון יהיה 10% מהתקן הבינלאומי ואנחנו מתחת לתקן.
אני מסתכלת על דוח המדידות שבידי, נספח 11 לעתירה, שנעשה במקום. יש שלושה מתקנים העובדים לפי חוק. חוק הקירינה הבלתי מילינט. הוא קבוע ולהלן. יש שני סוגים היתרים שניתנים לכל מתקן –
היתר הקמה והיתר הפעלה.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת'מ 16-11-15057 שטר ואות נ' הוועדה המקומית לתכנון

24 ינואר 2018
ובנייה חיפה ואח'

1 היותר ההקמה ניתנת על יסוד דוח מדידות תיאורטי - הערכת חשיפה צפואה והיתר הפעלה ניתן על
2 סמך מדידות שנעשות בפועל שלושה חדשים לאחר ההקמה והפעלה ואז, ניתן יותר הפעלה.
3 דוח הערכת החשיפה ל风俗 את הכל בחשבון. לפי הנחיתת הוועדה המקומית חיפה שפעלה מעל ומ עבר
4 לנדרש, הורתה על הכנות דוח מצרכי של היקף הקרינה הצפוי מכל שלושת המתקנים לאחר הקמתם.
5 יש הנחיתות מאוד מאוד ספציפיות של הממונה על הקרינה במשרד להגנת הסביבה.
6
7 לגבי החלטת הממשלה משנת 2005, זו ההחלטה שהיתה בתוקף לחודש.
8

עו"ד כהן :

9 המועצה הארץ-ionale החלטה על סדרת החלטות שלא אושרו על ידי הממשלה. בדין יש תוכנית אחת
10 והוא התוכנית המאושרת.
11
12

עו"ד יוסי כץ :

13 אני מפנה לתגובה של הוועדות - נציג היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד קורן, הגיע תגובה מפורטת
14 שהתייחס לסוגיה. להבנתי יש בידו יכולת לייצג את היועץ המשפטי לממשלה.
15
16

עו"ד ליאור כץ :

17 ביהם"ש המכבד תפטע את השור בקרני, וזה האמת לאmittah זה מה שאנו חנו אמורים בעתרה. נוצר
18 מצב שחברותה שלולאר שככל כך התנגדו לתיקונים בתמ"א 36 ייחד עם משרד התקשורות, כאשר
19 בעקבות ולאחר התנגדויות התוכניות החדשנות לא אושרו ונשארה בתוקף התוכנית הותיקה, כיום
20 חברות הסלולאר, מגילות עיניים לשמיים, וטענות ש策יך לקרוא לתוכנית הותיקה
21 דברים שלא קיימים בה, ו策יך לאשר סוגים של מתקני שידור, שהתוכניות החדשנות נעשו להסדר
22 אותן.策יך את כל הדברים האלה להכנס באופן מלאכותי לתוכנית הישנה תוך כדי הימנעות
23 מהדברים החשובים לציבור שהתוכניות החדשנות היו אמורים להכנס – שיקול דעת לוועדות
24 המקומיות יותר נרחב, ידוע הציבור לפני שמיים, וחובת כתבי שייפוי לטובת התושבים שנפגעים
25 וערך נכסיהם ליד האנטנות נפגע. זה היה אמרם להיות האיזון בתוכניות החדשנות. הדברים הללו
26 לציבור, וכגד מתן אפשרות לחברות הסלולאר להקים אנטנות בלי מגבלות טכניות.
27 חברות הסלולאר רוצחות לאכול את כל העוגה ולהשאיר אותה שלמה.策יך להיות הגון.
28 הטענות שלי בעתרה הן טענות של תכנון ובניה בלבד. הבעיות של ירידת ערך ליד
29 חוות האנטנות הןTeVונות רקע שהניעו את התושבים לעתור לביהם"ש. הבריאות בוודאי שחשובה להם
30 אבל הטענות בעתרה שמדוברות בפני עצמם הןTeVונות של תכנון ובניה – האחת, שאי אפשר להוציא
31 את היתר הבניה הזה מכוח התוכנית שקיים, כיTeVונות לא כוללות בתוכנית והשנייה, היאTeVונה
32



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת'מ 16-11-15057 שטר ואח' נ' הוועדה המקומית לתכנון
24 ינואר 2018
ובנייה חיפה ואח'

1 משפטית חלופית שאומרת, גם אילו האנטנות היו כוללות בתוכנית, והן לא, בלתי ניתן על פי הוראות
2 התוכנית להקים במקום זהה אתר קרקעי. אלה שתי הטענות העיקריות שעומדות במקד העירה,
3 ואכן, בהחלט יתכן ויש מקום כפי שביהם יש אמר להזמין את הייעץ המשפטי לממשלה.
4 מאוד מעוניין לחזק את העובדה, שיש רק חברה אחות ויחידה שהקיימה במקום אנטנה. שתי החברות
5 האחרות, פרטנר וסלוקום, עדיין ישארו עם האנטנו ברוח חנה רוביינה 12. לכן, אני מבקש מביהם יש
6 הנכבד, אני מצטרף להערת ביהם יש שבהחלטה יש כאן עניין עם משמעות שתיתכן מעבר לצדים
7 בעירה זו, ומן הרואוי שלאחר שחברת פלאפון ברוח מתיק עתירה מינימלית דומה מאוד שהתנהל
8 בבייהם המשוחז בטל אביב, נגד הוועדה המקומית גבעתיים שאני ייצגתי אותה אז, ואני العليיני
9 את אותן טענות, הגיע הזמן סוף כל סוף שתצא מ לפני ביהם יש הנכבד קביעה משפטית בנושא זהה
10 שככל כך מטריד.

11
12 **עו"ד אשכנזי:**
13 במקרה ההוא, היתור על העירה היה משיקולים אחרים ועובדת שאנו פה וגם אנחנו מעוניינים
14 בהכרעה וב吐וחים בצדקת טענתנו.

15
16 **עו"ד כהן:**
17 ככל שהעותרים כל כך מוטדים בנושא הקרןינה, יש מモנה על הקרןינה שהוא ראש אגף משרד איות
18 הסביבה, הוא לא עובד אצל חברותה סולואר ואפשר לפניו אליו שיבצע בדיקה, ולהעביר את
19 התוצאות לביהם יש ולהיווכח שלמתוך אין שום בעיות קרינה.
20 הממונה יכול לתת לביהם יש חוות'ס ומסמך בדיקה בכל עת שיירוץ אותו ולראות שהבדיקות של
21 העותרים נמצאים למרחוק גדול מאוד ממתקן התקשרות. במרחקים ככל רמות הקרןינה לא מגיעות
22 אפילו לרמת קרינת רקע בבתים שלהם, ואני מציע שביהם יש יקבל חוות'ס צו כי כל הדין יתנהל
23 באויראה אחרת. אין כאן שום בעיתת קרינה ואין כאן שום דבר מסוכן, ולכן, אני מציע שהי יבדק, בלי
24 קשר להליך.

25
26 **עו"ד גב' גולדשטייט:**
27 נציגת פלאפון נשאה לגבי מדידה בפועל של רמת הקרןינה. הוועדה המקומית כבר בוחנה את זה
28 וחודש يول 2016 בסמוך לאחר התקנת המתקן שלחה למקום את רכזת קרינהALKETOROMGNETIT
29 ונשלחה למקום מטעם איגוד ערים איות סביבה ד"ר נופי נעמה והוא אכן ערכה מדידות בשטח.
30 בפועל, כאשר מתקן עובד, וממצבה צורפו כנספה ה' לכתב התשובה מטעמו, המדידות בוצעו בליווי
31 נציג השכונות, מר מלמוד, והמדיות בוצעו הלהה למעשה מכל השכונות הגובלות מהאזורים באופן
32 נקודתי הכי קרובים למתקן וממצאה חד משמעיים. הערכיהם שנמדדו הם ערכיהם שדומים לתוצאות
33 שנמדדות בבית מגורים שאין בקרבתם אתר סולארי.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת'מ 16-11-15057 שטר ואח' נ' הוועדה המקומית לתכנון
24 ינואר 2018 ובינוי חיפה ואח'

1 הוועדה המקומית ישבה על המדוכאה כאן והפעילה שיקול דעת תכנוני והן שיקולים בתחום זהירות
2 המונעת, ובחירה במקום הזה כאשר המטרה היא מחד למלא את חובתה כמושד תכנון. לפי הסכם
3 הפשרה צריך לפנות את רובינא ברגע שהמתokin יפעל. גם יתר החברות רצו אלא שהעירייה עצמה
4 והקפיאה את הקמת האתר על מנת לאפשר לדיררים להישמע. לא ידענו שנגע עד הлом. יש קבוצה
5 של דיררים שגרים ברוח' רוביינה שסובלים מערכיה קריינה גבואה. ה מתokin שם נמצא ממש סמוך
6 לדירותיהם, והמטרה של הוועדה המקומית היא להרחיק את המתוקנים הללו, ככל הנitin, מבתי
7 מגורים" כמובן ממוסדות חינוך ולהרחיק מכל אוכלותה עם רמת פגיאות גבוהה, ומכל אתר שיש
8 כМОון שהוא רציפה. האתר הזה נבחר מכיוון שהוא מרוחק. הוא עדין לא בניו ולגבי העתיד, לשווה
9 יבנה מכיוון שהקרע מיועד לבניה, ניתנו הנחיות שהאתר יפונה מיד כשידרש הדבר, ומיד עם
10 שימוש הבניה. מקודמת שם תוכנית פרטציה. התקבלה החלטה על הפקודה.
11 האתר עצמו הוא שטח שמיועד לדרך, אבל מעברי, נראה יהו בתים מגורים והאתר יctrך להתקנות.
12 עוד חשוב לציין שכבר במצב הקויים כתע, עבר בסמוך מאוד קו מתח גבוה לאורך התוואי של המתokin
13 הזה, ועם קו המתח העליון נראה הדיררים חיים בשלום.
14 המשר של הוועדה המקומית לתושבים שאנו מעדיפים שייראו מאשר שייפגעו וזה היה בסיס
15 השיקולים שלנו.

גב' סימونة בן-Amot :

16 אני תושבת רוח' מורד היסמין.
17 ATIYCHS LEINU SHOULDAH UL YDI BI'IC HOUEDEA HAKOMIT LUNI KU HMTACH GBOA. ANI GRAH BISMIN 10
18 ALMAZUR ABABA SHI NAFTER MASTRAN VGM CSHANCHO YISHBNO MAHAKOM SLANO LUNIIN KRIINA, AZ KEN, HAGIU ALIN
19 MCHBART CHAMAL LBODOK AT RMT HMTACH. ZE MAOD KROB LBETIM. AIN SIKO SHIYICAO MAHBET VLA
20 YRAO AT HANTNA.
21

גב' איריס שטר בנדור :

22 אני נמנית על העותרים ואני ראש המאבק. כיון שיש חלוקה על נושא הבריאות, למה אנחנו התושבים
23 צריכים להיות שפנוי ניסיון? האם מישחו מהמשיבים יכול להבטיח לי, שאגב, התוון הענק הזה הוא
24 מול חלון הילדים שלי ושלוי. האם מישחו יכול להבטיח לי בבקשתה שעוד תקופה קצרה הילדים שלי
25 חס ושלום לא יחולו במחלה הסרטן? למה אנחנו צריכים להיות שפנוי ניסיון. יש אולי מחקרים
26 SHAMORIM ZEH CAN NOBU MAHKRINA. BGEL SHUDIIN LA YDUA AM ZEH NOBU AO LA MAHKRINA, ANCHANO CRICIM
27 LA HAYOT SHPNI NISIYON. AM YTVERR BETID ZEH CAN GORM L'MCHLOT, ZE YIHIA MAOCHER MIDYI. ANCHANO CRICIM
28 LFUOL LIPI HZEIRUT HMONUTA.
29



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

24 ינואר 2018

עת"מ 16-11-15057 שטר ואות נ' הוועדה המקומית לתכנון

ובניה חיפה ואת'

עו"ד גב' אשכנזי :

יש ממשלה ישראל שהחלטה במדינה יהיו רשות סלאריות וניתנו היתרים לחברות פרטיות שפירות תשתיות בהתאם למדיניות הממשלה ישראל. נושא הקrinaה הבלתי מייננת מפוקח באופן רציף על ידי הממונה על בטיחות הקrinaה ואם הגבי סבורה שהממונה לא ער למחקר כזה או אחר, עליה לפנות אליו בנושא זהה, בטור התחללה.
מעבר לכך, אני מפנה למספר 11 לעתירה. זה דוח הערכת רמות חשיפת הקrinaה. מפנה לשם בעמ' 2 שבו נאמר טווח בטיחות מקסימאלי הינו 16 מי וכאן מדברים על בתים מעל 100מ'. מדובר בטוחה מצרפי כאשר היום יש רק אנטנה אחת. רמת הקrinaה המצרפית הגבוהה הצפואה ביותר לא עולה על 0.657% מהסף הביריאוטי. על זה אנחנו מדברים וצריך לזכור את זה. בינוינו זה עונה על הוראות תמי"א 36א.

החלטה

וכoch טענות הצדדים, ובאשר המחלוקת הינה כפי שהציג זאת גם ב"כ העותרים, האם היתר הבניה עונה על דרישות תמי"א 36א, אני סבורה, כי יש מקום לקבל גם את עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה בשאלת זו, וכי ראוי שהוא ייקח חלק בעתירה זו.

לפיכך, אני מורה למזכירות להעביר לפרקיות מחווז חיפה (מדור אזרחי) עותק מהעתירה ולאפשר להם עיון בתיק בית המשפט במערכת ה"нт", על מנת שהעתירה תועבר ליועץ המשפטי לממשלה, שייקח חלק בדיון הבא, אותו אני קובעת ליום 13.3.18 ساعה 10:30.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ח, 24/01/2018 במעמד הנוכחים.

ברכה בר-זיו, שופטת

24

עד לשיטרת